

· 科研论著 ·

江苏省“二胎”学龄前儿童家庭养育环境与行为问题分析

田甜, 宋佳, 李婧, 袁慧, 沈蒙蒙, 丁蓉, 朱小华, 徐鸿泽, 胡幼芳

南京医科大学第一附属医院/江苏省妇幼保健院儿童保健科, 江苏 南京 210036

摘要: 目的 了解江苏省“二胎”学龄前儿童家庭养育环境及行为问题现状, 探索“二胎”儿童行为问题与家庭养育环境关系, 为促进“二胎”儿童早期行为健康发展提供理论依据。方法 于 2019 年 3—7 月采用分层整群随机抽样, 抽取江苏省南京、无锡、南通、镇江、扬州、宿迁、连云港 7 个城市中符合纳入标准的 1 181 名 4~6 岁“二胎”儿童, 采用 3~6 岁幼儿家庭养育环境量表、4~16 岁 Achenbach 儿童行为量表进行调查研究, 并采用 χ^2 检验、单因素分析、多因素 Logistic 回归分析等统计方法进行分析。结果 江苏省 4~6 岁“二胎”儿童不良家庭养育环境总检出率为 9.48% (112/1 181), 情感温暖/自我表达维度不良检出率最高。行为问题总检出率高达 15.92% (188/1 181), 4 岁组、5 岁组躯体体诉 ($\chi^2 = 4.027$) 和性心理问题 ($\chi^2 = 4.374$) 因子检出率差异有统计学意义 ($P < 0.05$), 不良家庭养育环境下不良行为检出率显著高于良好以及中等家庭养育环境 ($\chi^2 = 9.901, 26.853, P < 0.01$)。多因素分析显示, 语言/认知信息中等环境 ($OR = 0.572$)、良好环境 ($OR = 0.464$) 以及忽视/干涉/惩罚良好环境 ($OR = 0.400$) 是“二胎”学龄前儿童行为问题的保护因素 ($P < 0.01$)。结论 江苏省 4~6 岁“二胎”行为问题现状不容乐观, 行为问题的发生与家庭养育环境的多个方面均息息相关。应加强对“二胎”学龄前儿童行为健康发展的关注及相关知识的普及, 鼓励养育者积极建立良好的家庭养育环境。

关键词: 二胎; 学龄前儿童; 行为问题; 家庭养育环境

中图分类号: R179 文献标识码: A 文章编号: 1008-6579(2023)06-0623-06 doi: 10.11852/zgetbjzz2022-1075

Family rearing environment and behavior problems of the second child aged 4 to 6 years in Jiangsu Province

TIAN Tian, SONG Jia, LI Jing, YUAN Hui, SHEN Mengmeng, DING Rong, ZHU Xiaohua, XU Hongze, HU Youfang

Department of Child Health, Jiangsu Maternal and Child Health Care Hospital, The First Affiliated Hospital of Nanjing Medical University, Nanjing, Jiangsu 210036, China

Corresponding author: HU Youfang, E-mail: 13182823903@126.com

Abstract: Objective To understand the current situation of family rearing environment and behavioral problems of the "second child" aged 4 to 6 years in Jiangsu Province, and to explore the relationship between behavioral problems and family rearing environment, so as to provide theoretical basis for promoting the healthy development of "second child".

Methods Using stratified cluster random sampling, a total of 1 181 "second child" aged 4 to 6 years who met the inclusion criteria in Nanjing, Wuxi, Nantong, Zhenjiang, Yangzhou, Suqian and Lianyungang in Jiangsu Province were selected from March to July 2019. The Family Rearing Environment Scale for 3- to 6-year-old children and Achenbach Behavior Scale for 4- to 16-year-old children were used for investigation. χ^2 test, univariate analysis, multivariate regression analysis and correlation analysis were used to analyze data.

Results The total detection rate of poor family rearing environment of 4- to 6-year-old "second child" preschoolers in Jiangsu Province was 9.48% (112/1 181), and the detection rate of poor environment of emotional warmth/self-expression was the highest. The total detection rate of behavioral problems was as high as 15.92% (188/1 181). There was significant difference in the detection rate of somatic complaints ($\chi^2 = 4.027$) and sexual problem factors ($\chi^2 = 4.374$) between 4-year-old children and 5-year-old children ($P < 0.05$). The detection rate of behavioral problems in poor family rearing environment was significantly higher than that in good and medium family rearing environment ($\chi^2 = 9.901, 26.853, P < 0.01$). Multivariate analysis showed that moderate ($OR = 0.572$) to good environment ($OR = 0.464$) of language/cognitive information, good environment of neglect/intervention/punishment ($OR = 0.400$) were protective factors for behavioral problems of "second-child" preschoolers ($P < 0.01$). **Conclusions** The current situation of behavioral problems of "the second child" aged 4 to 6 in Jiangsu Province is not optimistic, and

基金项目: 江苏省妇幼健康重点学科(FXK201705); 江苏省妇幼健康科研面上重点资助项目(F201804)

作者简介: 田甜(1990-), 女, 江苏人, 主治医师, 硕士研究生, 主要从事儿童心理行为研究。

通信作者: 胡幼芳, E-mail: 13182823903@126.com

behavioral problems are closely related to many aspects of family rearing environment. More attention should be paid to the healthy development of the behavior of "second child" preschoolers and the spread of relevant knowledge. Besides, caregivers are encouraged to actively establish a good family rearing environment

Keywords: "the second child"; preschool children; behavioral problems; family rearing environment

2021 年 5 月 31 日,我国将生育政策从“全面二孩”调整为“全面三孩”^[1]。随着近几年生育政策的调整,目前我国已存在一定数量的二孩家庭。不同于独生子女家庭,二孩家庭亲子关系更为复杂,同时还存在复杂的同胞关系,因此,如何保障二孩家庭儿童心理行为健康发展一直是社会关注的热点^[2-3]。有研究指出二孩的出生或多或少会对头胎产生一定的影响,二孩出生后,头胎更容易出现行为问题^[4]。但是,目前对二孩家庭“二胎”的研究,尤其是学龄前“二胎”儿童行为的相关研究甚少。因此,本研究对江苏省 4~6 岁的“二胎”学龄前儿童家庭养育环境及行为问题进行现状分析,并对两者的关系进行探究,为非独生子女家庭提供家庭养育环境指导及促进行为健康发展提供依据。

1 对象和方法

1.1 对象 采用分层整群随机抽样,按照江苏省行政区域划分、经济差异及人口比例,将省辖市分为苏南(5 个市)、苏中(3 个市)、苏北(5 个市)三层,每层根据人口数进行分层随机抽样,最终抽取苏南 3 城市(南京、无锡、镇江),苏中 2 城市(南通、扬州),苏北 2 城市(连云港、宿迁),共 7 所城市。根据每市行政区域划分数及每区幼儿园数量对每个市随机抽取 1~2 个区,每个区随机抽取 3~4 所幼儿园,共抽取 10 个区 27 所幼儿园,对符合条件的 4~6 岁学龄前二胎儿童进行调查。研究对象纳入标准:1)有且仅有 2 个孩子的常驻家庭;2)纳入的研究对象为“二胎”,且“二胎”年龄为 4~6 岁。排除标准:1)多胎、双胞胎家庭;2)单亲、重组家庭;3)患有发育行为疾病、遗传代谢疾病、以及其他疾病致目前精神状态不稳定的 4~6 岁学龄前儿童。本研究已通过南京医科大学第一附属医院伦理委员会审查(2019-SR-391)。

共收回 1 230 份调查问卷,删除不合格调查问卷后,共有 1 181 名儿童纳入研究,其中男童 625 名,女童 556 名,平均年龄为(59.26±8.62)个月。4 岁组 658 人(男童 340 人,女童 318 人),5 岁组 386 人(男童 216 人,女童 170 人),6 岁组共 137 人(男童 69 人,女童 68 人)。

1.2 方法

1.2.1 家庭养育环境评估 采用何守森等^[5]编写的 3~6 岁幼儿家庭养育环境量表(3~6 Years Child

Home Nurture Environment Scale)对家庭养育环境进行评估。该量表信效度良好,Cronbach's α 系数为 0.930,共 53 个条目,包含 6 个家庭养育环境维度。采用评估系统自动计算各维度得分及家庭养育环境总分及其所处的百分位数,并根据各维度所处的百分位数划分等级,各维度所处的百分位数 $>P_{80}$ 评估为良好环境, $\leq P_{20}$ 评估为不良环境;两者之间评估为中等环境^[6]。

1.2.2 行为评估 采用 4~16 岁儿童行为量表(Child Behavior Checklist, CBCL)家长用表对儿童行为进行评估,该量表信效度良好,Cronbach's α 系数为 0.960^[7]。该量表行为问题部分共有 113 个条目,将调查对象按照性别、年龄共分为 6 组,不同性别、年龄阶段有不同的行为因子,共 8~9 个行为因子。其中描述 4~5 岁男童的行为因子为:社会退缩、忧郁、不成熟、躯体诉述、性问题、分裂样、攻击、违纪;4~5 岁女童的行为因子为:抑郁、体诉、分裂样表现、社交退缩、性问题、肥胖、攻击性行为、多动;6~11 岁男童的行为因子为:分裂焦虑、抑郁、交往不良、强迫行为、体诉、社交退缩、多动、攻击性表现、违纪表现;6~11 岁女童的行为因子为:抑郁、社交退缩、体诉、分裂强迫、多动、性问题、违纪表现、攻击性表现、残忍表现。量表采用 0~2 级计分,0 分=无,1 分=偶尔有,2 分=经常有。评估系统自动计算每一因子得分及行为总分。有 1 个及 1 个以上因子得分或行为评定总分超过正常上限,即评定为有行为问题^[8]。

1.3 质量控制 本次研究的调查人员均为儿保专科医生,在整个调查研究中负责发放、收集、分析调查问卷,并对现场调查中存在的问题进行解释。调查研究开始前对所有调查员进行统一培训与考核,项目进行不定期会有质控人员对调查现场进行抽查,对回收的调查问卷由质控人员进行严格质控。

1.4 统计学方法 建立 Epidata 数据库,进行双人录入,采用 SPSS 21.0 软件进行统计分析。采用 χ^2 检验、单因素分析、多因素回归分析等统计方法进行相关统计分析, $P < 0.05$ 为差异有统计学意义。

2 结果

2.1 不同社会人口学特征家庭养育环境检出情况 本次研究共纳入 1 181 名学龄前“二胎”儿童,通

通过对研究对象的一般资料进行调查,发现研究对象不同喂养方式、父/母亲婚姻关系状况、父/母亲文化程度、家庭月收入、父/母亲每周陪伴时间、家庭教养方式以及同胞性别不同,家庭养育环境差异有统计

学意义(χ^2 值分别为 8.382、54.587、46.662、49.985、29.265、43.458、590.594、101.238, $P < 0.05$)。见表 1。

表 1 不同社会人口学特征家庭养育环境比较(例,%)

Tab 1 Results of family rearing environment based on different socio-demographic characteristics (n, %)

因素	分组	环境不良	环境中等	环境良好	χ^2 值	P 值
性别	男	67(10.72)	290(46.40)	268(42.88)	2.740	0.254
	女	45(8.09)	256(46.04)	255(45.87)		
孕周	<37	7(9.86)	28(39.44)	36(50.70)	3.180	0.528
	37~42	97(9.74)	459(46.08)	440(44.18)		
	>42	8(7.02)	59(51.75)	47(41.23)		
主要抚养人	父母	110(9.80)	512(45.59)	501(44.61)	4.294	0.085
	非父母	2(3.45)	34(58.62)	22(37.93)		
喂养方式	纯母乳	41(7.00)	278(47.44)	267(45.56)	8.382	0.015
	混合、人工	71(11.93)	268(45.04)	256(43.03)		
父母婚姻关系	和睦	92(8.23)	510(45.62)	516(46.15)	54.587	<0.001
	争吵	19(32.76)	32(55.17)	7(12.07)		
	分居、离异	1(20.0)	4(80.0)	0(0)		
父亲文化程度	高中/中专及以下	31(21.53)	72(50.00)	41(28.47)	46.662	<0.001
	大专	45(9.16)	245(49.90)	201(40.94)		
	本科及以上学历	36(6.59)	229(41.94)	281(51.47)		
母亲文化程度	高中/中专及以下	34(20.24)	82(48.81)	52(30.95)	43.923	<0.001
	大专	57(10.16)	263(46.88)	241(42.96)		
	本科及以上学历	21(4.65)	201(44.47)	230(50.88)		
家庭月收入(元)	<5 000	16(19.75)	36(44.44)	29(35.81)	49.985	<0.001
	5 000~10 000	57(14.25)	205(51.25)	138(34.50)		
	>10 000	39(5.57)	305(43.57)	356(50.86)		
父亲每周陪伴时间(h)	<7	28(5.38)	225(43.27)	267(51.35)	29.265	<0.001
	7~14	71(12.89)	264(47.91)	216(39.20)		
	>14	13(11.82)	57(51.82)	40(36.36)		
母亲每周陪伴时间(h)	<7	60(6.67)	410(445.56)	430(47.77)	43.458	<0.001
	7~14	45(17.93)	110(43.82)	96(38.25)		
	>14	7(23.33)	18(60.00)	5(16.67)		
家庭教养方式	专制型	17(13.71)	65(52.42)	42(33.87)	590.594	0.001
	溺爱型	14(17.50)	40(50.00)	26(32.50)		
	放任型	25(12.69)	112(56.85)	60(30.46)		
	民主型	56(7.18)	329(42.18)	39(50.64)		
同胞性别	男	54(10.74)	215(42.74)	234(46.52)	101.238	<0.001
	女	58(8.55)	331(48.82)	289(42.63)		

2.2 家庭养育环境整体评估结果 不良家庭养育环境总检出率为 9.48%(112/1 181),男女童不良、中等及良好家庭养育环境检出率差异无统计学意义($P > 0.05$)。见表 1。进一步对家庭养育环境各维度检出情况进行分析发现:男、女童均以情感温暖/自我表达不良率最高,分别为 21.92%、18.35%。同时,男童语言认知及环境气氛两个维度不良检出率也高达 15.52%、16.16%,而男、女童活动多样性/游戏参与该维度检出情况较好,不良率仅为 2.40%、1.62%。各环境维度不良检出率性别差异均无统计学意义($P > 0.05$)。见表 2。

2.3 “二胎”学龄前儿童行为问题检出结果 1 181 名儿童行为问题总检出率为 15.92%(188/1 181),其

表 2 男女童家庭养育环境各维度不良检出率比较(例,%)

Tab 2 Detection rate of adverse detections in each dimension of family rearing environment between boys and girls (n, %)

家庭养育环境维度	男童 (n=625)	女童 (n=556)	合计 (n=1 181)	χ^2 值	P 值
语言/认知信息	97(15.52)	71(12.77)	168(14.23)	1.761	0.185
情感温暖/自我表达	137(21.92)	102(18.35)	239(20.24)	2.241	0.147
社会适应/自我管理	56(8.96)	41(7.37)	97(8.21)	0.948	0.341
忽视/干涉/惩罚	44(7.04)	42(7.55)	86(7.28)	0.126	0.783
活动多样性/游戏参与	15(2.40)	9(1.62)	24(2.03)	0.886	0.411
环境气氛	101(16.16)	83(14.93)	184(15.58)	0.311	0.630

中男童检出率分别为 14.24%和 17.81%,差异无统计学意义($P > 0.05$)。进一步对各年龄段行为问

题检出进行分析,仅 6 岁组男女童行为问题检出率差异有统计学意义($\chi^2=4.981, P=0.026$)。见表 3、4。

表 3 行为问题整体检出结果(例,%)

Tab 3 Overall detection results of behavioral problems (n, %)

分组	例数	男童	女童	总计	χ^2 值	P 值
总检出		89(14.24)	99(17.81)	188(15.92)	2.366	0.130
4 岁	658	32(9.41)	31(9.75)	63(9.57)	0.022	0.895
5 岁	386	40(18.52)	39(22.94)	79(20.47)	1.143	0.311
6 岁	137	17(24.64)	29(42.65)	46(33.58)	4.981	0.026

2.4 不同年龄组各行为因子检出情况 4 岁组、5 岁组儿童均以性问题检出率最高,检出率分别为 3.19%和 5.17%。4 岁组、5 岁组儿童躯体体诉和性问题因子检出率差异有统计学意义($P<0.05$)。同时,4 岁组、5 岁组女童肥胖及多动检出率差异有统计学意义($P<0.05$)。见表 4。6 岁组以多动和强迫行为检出率较高,均为 7.30%。同时,6 岁组男童交往不良检出率较高,检出率为 8.70%。

2.5 家庭养育环境与行为问题关系探究

2.5.1 不同家庭养育环境下行为问题检出情况比较 不良、中等、良好家庭养育环境下儿童行为问题

表 4 不同年龄组行为因子检出情况比较(例,%)

Tab 4 Comparison of behavioral factors of different age groups (n, %)

变量	4 岁(n=658)	5 岁(n=386)	χ^2 值	P 值	变量	6 岁(n=137)
社交退缩	12(1.82)	14(2.13)	0.330	0.690	社交退缩	3(2.19)
忧郁	7(1.06)	7(1.06)	0.016	1.000	抑郁	4(2.92)
躯体体诉	8(1.22)	17(2.58)	4.027	0.045	躯体体诉	3(2.19)
攻击性	6(0.91)	7(1.06)	0.162	0.783	攻击性	0(0.00)
性问题	21(3.19)	34(5.17)	4.374	0.037	强迫行为	10(7.30)
分裂样	13(1.98)	12(1.82)	0.001	1.000	多动	10(7.30)
违纪 ^a	8(2.35)	8(2.35)	0.862	0.437	违纪	1(0.73)
不成熟 ^a	3(0.88)	3(0.88)	0.317	0.682	分裂焦虑 ^a	2(1.45)
肥胖 ^b	9(2.83)	17(5.35)	11.290	0.001	交往不良 ^a	12(8.70)
多动 ^b	21(6.60)	23(7.23)	6.477	0.013	性问题 ^b	2(1.61)
					残忍 ^b	1(0.81)

注:^a男童特有因子,^b女童特有因子。

检出率分别为 30.36%、17.34%和 11.28%,差异有统计学意义($\chi^2=26.742, P<0.001$)。其中不良家庭养育环境下儿童行为问题检出率显著高于中等及良好环境检出率($\chi^2=9.901, 26.853, P<0.05$),良好家庭养育环境下儿童行为问题检出率显著高于中等环境($\chi^2=8.109, P<0.05$)。

2.5.2 家庭养育环境维度对二胎学龄前儿童行为问题的多因素 Logistic 分析 为进一步探究家庭养育环境各维度对行为问题的影响,以是否发生行为

问题作为因变量(否=0,是=1),以家庭养育环境各维度(语言认知信息、情感温暖自我表达、忽视/干涉/惩罚、活动多样性游戏参与、环境气氛)评价结果为自变量(不良=1,中等=2,良好=3),进行多因素 Logistic 回归分析。结果显示,语言/认知信息中等环境($OR=0.572$)、良好环境($OR=0.464$)以及忽视/干涉/惩罚良好环境($OR=0.400$)是“二胎”学龄前儿童发生行为问题的保护因素($P<0.01$)。见表 5。

表 5 家庭养育环境维度对二胎学龄前儿童行为问题的多因素 Logistic 分析

Tab 5 Multivariate Logistic analysis on behavioral problems of second-child preschoolers from the dimension of family rearing environments

因素	β 值	S_x 值	Wald χ^2 值	P 值	OR 值	95%CI
常量	-0.698	0.286	5.954	0.015		
语言/认知信息中等环境	-0.559	0.213	6.901	0.009	0.572	0.377~0.868
语言/认知信息良好环境	-0.768	0.237	10.507	0.001	0.464	0.292~0.738
忽视/干涉/惩罚良好环境	-0.916	0.300	9.288	0.002	0.400	0.222~0.721

3 讨论

3.1 家庭养育环境问题 家庭是学龄前儿童接受

养育以及社会化发展的重要环境,近些年来,健康工作者也越发强调养育照护要以家庭为核心^[9-10]。本研究中,江苏省 4~6 岁“二胎”儿童不良家庭养育环

境总检出率为 9.48%，该检出率低于目前国内多项研究^[6,11]。这说明目前江苏省“二胎”儿童家庭养育环境现状较好，可能与这些年来江苏省儿童保健工作的不断发展、父母养育观念的不断提高密切相关。同时本研究发现，家庭养育环境整体检出情况以及家庭养育环境各因子检出率性别差异均无统计学意义，且男女童均以“情感温暖/自我表达”该维度不良检出率最高，分别高达 21.88% 与 18.38%，明显高于其他因子。这说明，目前江苏省“二胎家庭”父母为“二胎”学龄前儿童创建的家庭养育环境与“二胎”儿童性别关系不大，但父母在养育“二胎”的过程中，缺乏情感的表达、支持与抚慰。陈静等^[12]对中小班学龄前儿童父母的调查研究中发现，部分城市幼儿教师生存压力高、育儿压力高，亲职压力指数处于偏高状态。而且既往对“二胎家庭”的研究显示：二胎家庭父母面对更多新的养育挑战，养育压力明显超过一孩家庭^[13]。因此，父母处在养育高压环境中，可能是在养育过程中容易缺乏情感温暖的原因之一。同时，既往研究指出良好的情感养育环境，与儿童较好的同伴接纳度、学业成绩以及较少的情绪与行为问题密切相关^[14]。因此，在对“二胎”学龄前儿童养育的过程中应加强情感养育环境的构建。

3.2 “二胎”学龄前儿童行为问题不容乐观 本研究中学龄儿童行为问题总检出率为 15.92%，高于既往课题组 2017 年对江苏省 4~6 岁儿童行为以及 2020 年安徽省对 3~6 岁儿童行为问题的调查结果（分别为 13.6%，14.3%）^[10,15]。其可能因为研究对象不同所致。目前国内针对“二胎”学龄前儿童行为的调查研究仍较少，而本研究针对的是“二胎”学龄前儿童，当二孩出生后，父母压力变大，复杂的亲子关系也是一个新的挑战，若不能正确应对，可能会对儿童的行为发展产生不利影响^[16]。同时，“二胎”儿童家庭关系复杂，其心理行为容易受到同胞关系等多方面因素的影响，因此，“二胎”学龄前儿童可能更容易出现行为问题^[2]。学龄前期是儿童心理行为健康发展的重要时期，在此阶段若出现情绪行为问题，极易对后期心理行为发展产生不利影响^[17-18]。目前江苏省 4~6 岁“二胎”学龄前儿童行为问题不容乐观，因此，应加强对“二胎”学龄前儿童的行为问题的关注。同时，对行为因子检出结果进行分析发现：不同年龄组部分不良行为因子检出存在差异，且部分年龄性别因子检出率较高，如 4 岁组、5 岁组女童多动因子检出率较高，6 岁组男童交往不良检出率较高。这提示父母在养育“二胎”的过程中应同时关注不同性别、不同年龄阶段儿童行为发展的变化，

从而采取不同的养育方式。

3.3 家庭养育环境与行为问题关系探究 本研究发现，不良家庭养育环境下二胎学龄前儿童行为问题的发生率明显高于良好以及不良家庭养育环境，这说明对于 4~6 岁“二胎”学龄前儿童而言，创造良好的家庭养育环境对行为健康发展具有积极作用，这与既往研究结果相似^[19]。进一步探究结果显示：语言/认知信息中等、良好环境以及及忽视/干涉/惩罚良好环境是“二胎”学龄前儿童行为问题的保护因素。语言/认知信息是指养育人为儿童提供的语言和认知信息。而早期的家庭语言、认知刺激对儿童后期的社交情绪发展具有重要意义，健康的社会情绪有利于减少儿童行为问题的发生^[20-21]。然而，语言认知刺激在我国的家庭养育中一直以来都处于被忽视的状态^[22]。忽视/干涉/惩罚是指养育人对儿童关注的程度以及对其行为的限制、干涉和惩罚频度。有研究指出减少忽视/干涉/惩罚等对减少攻击、焦虑、抑郁等情绪行为问题具有重要意义^[23]。因此，为促进“二胎”学龄前儿童行为健康发展，儿童保健相关工作者应加强相关知识的普及，通过开展养育教育培训，技能指导等鼓励养育者积极建立良好的家庭养育环境。此外，本课题组今后将继续探究“二胎”学龄前儿童行为问题的影响因素，从多方面对二胎家庭提供指导建议。

参考文献

- [1] 代倩倩, 姜海琴, 刘维伟, 等. 南通市城区学龄前非独生子女忽视状况[J]. 中国学校卫生, 2022, 43(2): 238-241, 246. Dai Q, Lou HQ, Liu WW, et al. Neglect among preschool non-only-child in urban area of Nantong City[J]. Chin J Sch Health, 2022, 43(2): 238-241, 246. (in Chinese)
- [2] Buist KL, Verhoeven M, Hoksbergen R, et al. Associations of perceived sibling and parent-child relationship quality with internalizing and externalizing problems: Comparing Indian and Dutch early adolescents[J]. J Early Adolesc, 2017, 37(8): 1163-1190.
- [3] 边思倩, 田甜, 李婧, 等. 学龄前期头胎儿童同胞关系影响因素分析[J]. 中国妇幼保健研究, 2020, 31(8): 1035-1039. Bian SQ, Tian T, Li J, et al. Analysis on the influencing factors of sibling relationship among the firstborn children in preschool[J]. Chinese Journal of Woman and Child Health Research, 2020, 31(8): 1035-1039. (in Chinese)
- [4] Campione-Barr Nicole. The changing nature of power, control, and influence in sibling relationships[J]. New Dir Child Adolesc Dev, 2017(156): 7-14.
- [5] 何守森, 关春荣, 吴茂萍, 等. 学龄前儿童行为问题有关影响因素的研究[J]. 中国儿童保健杂志, 2011, 19(11): 992-995. He SS, Guan CR, Wu MP, et al. Study on the influence

- factors of behavior problems of preschoolers[J]. *Chin J Child Health Care*, 2011, 19(11):992-995. (in Chinese)
- [6] 田甜, 宋佳, 秦月意, 等. 江苏省学龄前儿童行为问题及其与家庭养育环境关系的研究[J]. *中国儿童保健杂志*, 2017, 25(12):1215-1217.
Tian T, Song J, Qin YY, et al. Study on relationship between home nurture environment and behavior problems of preschool children in Jiangsu province[J]. *Chin J Child Health Care*, 2017, 25(12):1215-1217. (in Chinese)
- [7] 杨玉凤. 儿童发育行为心理评定量表[M]. 北京: 人民卫生出版社, 2016.
Yang YF. Rating Scales For Children's Development Behavior and Mental Health [M]. Beijing: People's Health Publishing House, 2016. (in Chinese)
- [8] 忻仁娥, 张志雄. 全国 22 个省市 26 个单位 24 013 名城市在校少年儿童行为问题调查: 独生子女精神卫生问题的调查, 防治和 Achenbach's 儿童行为量表中国标准化[J]. *上海精神医学*, 1992(1):47-55.
Xin RE, Zhang ZX. Behavior of 24 013 urban school children in 26 units of 22 Provinces and cities nationwide Survey: Survey on mental health problems of only children, prevention and treatment and Achenbach's Children's Behavior Scale Standardization in China [J]. *Shanghai Arch Psychiatr*, 1992(1):47-55. (in Chinese)
- [9] Price JM, Chiapa A, Walsh NE. Predictors of externalizing behavior problems in early elementary-aged children: The role of family and home environment[J]. *J Genet Psychol*, 2013, 174(4):464-471.
- [10] 李文灏, 张悦, 杨金柳, 等. 我国城市 3~5 岁儿童家庭常见养育问题的现状调查[J]. *中国儿童保健杂志*, 2020, 28(9):962-966.
Li WH, Zhang Y, Yang J LX, et al. Crosssectional study of parenting difficulties in children aged 3 to 5 years in urban China[J]. *Chin J Child Health Care*, 2020, 28(9):962-966. (in Chinese)
- [11] 穆立娟, 吕莹, 赵静, 等. 3~6 岁儿童行为问题与家庭养育环境的相关性研究[J]. *中国儿童保健杂志*, 2018, 26(1):63-66.
Mu LJ, Lü Y, Zhao J, et al. Study on correlation behavior family rearing environment and behavior development of 3-6 years old children[J]. *Chin J Child Health Care*, 2018, 26(1):63-66. (in Chinese)
- [12] 陈静, 刘漪, 杜亚松, 等. 中小班学龄前儿童父母职业压力与儿童心理状况的影响因素研究[J]. *中国儿童保健杂志*, 2018, 26(7):737-740.
Chen J, Liu Y, Du YS, et al. Survey of parental stress of junior and middle classes of kindergarten and its influence factors[J]. *Chin J Child Health Care*, 2018, 26(7):737-740. (in Chinese)
- [13] 洪秀敏, 刘倩倩. 父母养育压力的类型及——基于一孩父母和两孩父母的潜在剖面分析[J]. *中国临床心理学杂志*, 2020, 28(4):766-772.
Hong XM, Liu QQ. Types of parenting stress and its influencing factors—based on latent profile analysis of one-child parents and two-child parents[J]. *Chinese Journal of Clinical Psychology*, 2020, 28(4):766-772. (in Chinese)
- [14] Chau V, Giallo R. The relationship between parental fatigue, parenting self-efficacy and behaviour: Implications for supporting parents in the early parenting period[J]. *Child Care Health Dev*, 2014, 41(4):626-633.
- [15] 程进, 谢瑞瑾, 王锦等. 安徽省 3~6 岁儿童行为问题及相关因素[J]. *中华疾病控制杂志*, 2022, 26(5):615-620.
Cheng J, Xie RJ, Wang J, et al. Behavior problems and relevant factors among children aged 3-6 years old in Anhui Province[J]. *Chinese Journal of Disease Control & Prevention*, 2022, 26(5):615-620. (in Chinese)
- [16] Gustafsson BM, Proczkowska-Björklund M, Gustafsson PA. Emotional and behavioral problems in Swedish preschool-children rated by preschool teachers with the Strengths and Difficulties Questionnaire (SDQ)[J]. *BMC Pediatr*, 2017, 17(1):110.
- [17] Daelmans B, Darmstadt GL, Lombardi J, et al. Early childhood development: The foundation of sustainable development[J]. *Lancet*, 2017, 368(10064):9-11.
- [18] Basten M, Tiemeier H, Althoff RR, et al. The stability of problem behavior across the preschool years: An empirical approach in the general population[J]. *J Abnorm Child Psychol*, 2016(44):393-404.
- [19] McCall RB, Groark CJ, Hawk BN, et al. Early caregiver-child interaction and children's development: Lessons from the St. Petersburg-USA orphanage intervention research project[J]. *Clin Child Fam Psychol Rev*, 2019, 22(2):208-224.
- [20] 李佳, 王雪娜, 杜雯雯, 等. 家庭养育环境对儿童早期发展影响的研究进展[J]. *中国儿童保健杂志*, 2021, 29(10):1096-1099, 1104.
Li J, Wang XN, Du WW, et al. Research progress on the influence of family nurturing environment on early childhood development[J]. *Chin J Child Health Care*, 2021, 29(10):1096-1099, 1104. (in Chinese)
- [21] 连光利, 王惠珊, 黄小娜, 等. 幼儿社会性和情绪发展与行为问题的相关性研究[J]. *中国儿童保健杂志*, 2008, 16(2):139-140, 143.
Lian GL, Wang HS, Huang XN, et al. Study on correlation between social emotional development and behavior problems in 2-3 years old children[J]. *Chin J Child Health Care*, 2008, 16(2):139-140, 143. (in Chinese)
- [22] 崔宇杰, 张云婷, 赵瑾, 等. 我国儿童早期发展工作现状分析及策略建议[J]. *华东师范大学学报(教育科学版)*, 2019, 37(3):107-117.
Cui YJ, Zhang YT, Zhao J, et al. Current situation analysis and strategy suggestions for early child development in China[J]. *Journal of East China Normal University (Educational Sciences)*, 2019, 37(3):107-117. (in Chinese)
- [23] D'Sal S, Foley D, Hannon J, et al. The psychological impact of childhood homelessness—a literature review[J]. *Ir J Med Sci*, 2021, 190:411-441.

收稿日期:2022-09-07 修回日期:2022-12-19 本文编辑:王悦