

烟草业干涉烟草控制



世界卫生组织



中国疾病预防控制中心控烟办公室

烟草业干涉烟草控制



世界卫生组织



中国疾病预防控制中心控烟办公室

世界卫生组织2008年出版

Tobacco industry interference with tobacco control

© 世界卫生组织2008

世界卫生组织总干事授权中国疾病预防控制中心控烟办公室翻译和印刷本书。中国疾病预防控制中心控烟办公室对本书中文版负全责。

烟草业干涉烟草控制

© 世界卫生组织 2012

如需翻译或印刷世界卫生组织出版物——无论是出于销售目的还是非商业目的，请联系世界卫生组织出版社，邮箱地址：permissions@who.int。

目 录

前言	1
第一部分 烟草业阻挠有效的控烟活动	3
世界卫生组织对烟草业的监测	4
世界卫生组织研究烟草业文件的专家委员会	4
世界卫生大会决议54.18：烟草控制的透明度	5
烟草控制机构间特别工作组	6
世界卫生组织《烟草控制框架公约》	6
烟草业干涉的范围	7
烟草业和其盟友	9
供应和销售链	12
盟友，第三方和前线团体	13
资助科研人员	17
烟草业的策略	19
教育	21
环境	24
游说和政治运动捐献	24
企业社会责任运动和慈善事业	25
经济争论	28

第二部分 监测烟草业干涉控烟的举动	30
研究的差距	32
监测烟草业活动的模型	32
美国停止吸烟干预研究	32
全国健康监测局（巴西）	33
烟草报告管理条例（加拿大）	33
与烟草业及其代表或同盟者会面的管制和透明性	34
总结	35
致谢	36
参考文献	37
附件1. 烟草业破坏控烟策略辅助概念图	49

前 言

大量事实证明烟草业正在通过多种手段干涉烟草控制，包括直接和间接的政治游说和政治活动、资助研究、试图影响政策监管机制以及参与企业社会责任来维护公共关系。

尽管对烟草业诡计的认识越来越多，但是当前仍然缺乏一个系统的、全面的指南来帮助政策制定者和监管者对抗他们的诡计。尽管当前有一些能用于对抗和监管烟草业市场营销、在某些活动中拒绝烟草业赞助的指南和建议，但仍然缺少可以帮助政府官员、政策制定者以及非政府组织对抗烟草业的宏观政策。

世界卫生组织无烟草行动（TFI）作为世界卫生组织的一个下属机构，其使命是控制全球烟草流行，根据世界卫生大会54.18决议监测烟草业的行为。该决议敦促各成员国关注烟草业与其代表团成员间的联系，敦促世界卫生组织和各成员国警惕烟草业针对世界卫生组织会议和各成员国政府的破坏活动以确保卫生政策发展的完整性。作为该决议的持续回应，TFI于2007年10月29-30日在美国华盛顿泛美卫生组织办公室召开会议，邀请诸多专家共同探讨烟草业对烟草控制、公共卫生政策以及世界卫生组织和各成员国活动的干涉和阻挠。

大会开始前，TFI向大会与会者发放了一份背景材料，作为大会讨论的基础。会议要求与会专家向大会提交一份清单，列出其认为在对抗烟草业干涉烟草控制的政策中应该包含的议题和想法。该清单可以帮助大会更好的讨论科学证据和应对烟草业的各种干涉手段（例如：政治、经济以及科研）间的差距。该清单还提供了如何应对烟草公司影响的积极策略如拒绝与烟草公司合作的政策、拒绝烟草公司资助研究和项目的政策、反对烟草业在烟草控制上的自我管理或自愿政策、鼓励从烟草投资中撤资、

引导公众反对烟草业赞助。

与会者同意将大会讨论结果编纂成一份文件，拓展全球公共卫生界对烟草业干涉烟草控制的认识和理解。该文件是在专家循证讨论和建议的基础上修订而成，基于烟草业试图干涉烟草控制和公共卫生的有力证据，为政策制定者提供了易于使用的范本。

本文件在开始部分阐明了有效的烟草控制与烟草业的商业利益是不相容的。因此，可以认为烟草业为其利益考虑，会寻求方法避免、阻止、削弱或拖延对其利益不利的有效政策和项目。同样，烟草控制为了最大限度的降低烟草相关疾病以及烟草使用，必须监测烟草业为削弱有效烟草控制所采取的各种行为。第一部分描述了烟草业和其盟友如何反对有效的烟草控制措施，总结了烟草业在直接游说、利用第三方团体、学术和和研究人员来削弱烟草控制的历史。第二部分描述了用于监测烟草业干涉烟草控制的方法。

TFI希望本文件可以向世界卫生组织《烟草控制框架公约》缔约国以及其他成员国提供一些背景信息，帮助各国实施2008年11月在南非德班召开的第三次缔约方大会通过的应对烟草业干涉烟草控制的《烟草控制框架公约》5.3条实施准则。

第一部分

烟草业阻挠有效的控烟活动

有效的烟草控制，顾名思义，与烟草业及其相关产业、组织或个人的经济利益相对立。这些利益在很大程度上取决于烟草业的繁荣程度以及烟草业维持其现实或预期的商业利益所运用的手段。而烟草控制的首要目的是预防烟草引起的疾病和死亡。在实现该目标的众多方法中，预防烟草使用和帮助吸烟者戒烟（戒除任何形式的烟草）最为重要。同样，公共场所禁止吸烟对减少二手烟暴露亦非常有效。

这三个具体目标——预防烟草使用，促进戒烟和禁止在公共场所吸烟——与烟草业的商业目标明显对立。尽管烟草业有时会发表一些与其利益相反的论调，但其追求的仍是扩大烟草使用，尽一切可能确保烟草使用者继续吸烟，以及防止吸烟者因各种限制而减少吸烟频率（1）和戒烟（2）。因此，烟草控制的成功就是烟草业的失败。烟草业从业人员必须要对其股东或政府负责，采取一切合法措施实现利益最大化。因此，完全可以预测烟草业会尽其可能来干扰有效的烟草控制策略。

与传统的控制传染性疾病的公共卫生模型类比，烟草业就是烟草相关疾病的主要传播媒介（3）。与努力了解传染病的传播和死亡的链条一样，全面烟草控制则要求公共卫生部门监测和抵制烟草业促进烟草使用和破坏烟草控制的努力。

W W

形容烟草使用为“一种传染性疾病——通过市场营销来传播”（4）。烟草业的促销活动导致烟草使用的流行，而青少年、女性以及发展中国家是烟草业营销的最新目标。审查，抵制和消除烟

草业的这些活动可以减少吸烟所带来的疾病负担。

世界卫生组织对烟草业的监测

世界卫生组织对烟草业长期以来极力避免、延迟和削弱有效烟草控制策略和干预措施非常了解。世界卫生组织的立场是不接受来自烟草业的资助(5)。了解和有效地抵制烟草业及其盟友反对烟草控制的努力至关重要。鉴于这一现实，世界卫生组织TFI监测烟草业活动，并呼吁全球对此引起重视(6)。

世界卫生组织研究烟草业文件的专家委员会

2000年，世界卫生组织研究烟草业文件的专家委员会出版了题为“烟草业破坏世界卫生组织烟草控制活动的策略”的报告(7)。这份报告总结了从烟草业内部文件获取的有关于烟草业影响和破坏世界卫生组织烟草控制政策和规划的证据。委员会发现烟草业使用了一系列策略削弱或阻止烟草控制的进程，包括：

- 与世界卫生组织工作人员建立不适当关系；
- 使用金融力量；
- 通过联合国其他机构施加影响；
- 诋毁世界卫生组织或世界卫生组织官员；
- 利用代理人，如前线团体和工会；
- 歪曲世界卫生组织的研究；
- 开展媒体事件，转移公众对烟草控制活动的注意；
- 监测和调查世界卫生组织的活动。

委员会发现“有证据表明烟草业多年来一直企图颠覆世界卫生组织关于烟草问题的努力。他们计划周详、资金充足、设计复杂且隐藏很深。烟草公司抵制烟草控制并不奇怪，现在的新发现是他们抵制烟草控制的规模，强度和最重要的一点--策略。对于

国际社会来讲，控制烟草可以看作是与物质成瘾、癌症、心血管疾病和其他吸烟导致的健康危害间的斗争。该调查用更多证据再次表明，与烟草业的斗争是与一个积极的、有组织的、精于算计的行业之间的斗争。”（7）

本报告包括58项保护世界卫生组织的烟草控制策略免受烟草业干涉的建议。

世界卫生大会决议54.18：烟草控制的透明度

在2001年召开的第五十四届世界卫生大会上，成员国一致通过决议要求在烟草控制上透明（8）。该决议是对烟草业破坏政府和世界卫生组织在实施遏制烟草流行的公共卫生政策中的地位和作用的回应。决议内容如下：

世界卫生大会决议54.18：烟草控制的透明度。

重视世界卫生组织研究烟草业文件的专家委员会的研究结果，即烟草业多年来一直意图破坏政府和世界卫生组织在实施公共卫生政策以遏制烟草流行中的作用。

认识到世界卫生大会和其他世界卫生组织会议的代表与烟草业之间关系的透明可以增强公众信心。

1. 敦促各成员国注意烟草业和他们代表团成员之间的关系。
2. 敦促世界卫生组织和各成员国警惕烟草业任何的破坏活动以及确保世界卫生组织会议和各国政府卫生政策发展的完整性。
3. 呼吁世界卫生组织继续向各成员国通报烟草业对烟草控制有负面影响的行为。

2004年，根据该决议，世界卫生组织TFI发布了《烟草业和企业社会责任……一个内在矛盾》（9）的报告，旨在向成员国通报

烟草业的活动。报告列举了烟草业企图提高其公共形象的一些实例，尤其是通过‘企业社会责任’活动以及支持无效的烟草控制策略和项目。报告的结论是：“工商业界、消费者群体和公众应该与政策制定者、公共卫生界联合起来，警惕烟草公司的企业社会责任活动。因为与烟草业声称的相反，没有任何证据可以说明烟草业的目标和行为有根本性的改变”。

烟草控制机构间特别工作组

2006年，联合国经济和社会委员会烟草控制机构间特别工作组对烟草业“企业社会责任”进行了阐述，并建议“避免与烟草公司的合作或伙伴关系。”（5）特别工作组重点关注烟草企业与应对全球化之间的联系，避免烟草企业试图通过企业社会责任活动使烟草企业成为应对全球化挑战的解决之道。其目的是令烟草企业与联合国机构、工人和公民社会站在支持全球环境和社会规范的统一战线上。特别工作组呼吁成立一个“工作小组来审查烟草企业投资和参与社会责任活动的程度，特别是与联合国的工作关系。工作小组将谨记烟草业和社会活动之间的矛盾，并以此为基础（原文如此）讨论关于烟草业作为合作伙伴或捐赠者在联合国和政府机构间活动中的作用。”该报告强调制定社会责任标准时不能忽视其产品对人体健康的负面影响。

世界卫生组织《烟草控制框架公约》

世界卫生组织《烟草控制框架公约》（以下简称《公约》）（10）作为一个循证条约，重申了所有人享有最高标准的健康权。该条约提出了对烟草这一成瘾性物质的控制策略，并强调减少需求和供给策略的重要性。

《公约》中若干条款提出要保护国际烟草控制活动不受烟草业的干涉。《公约》的前言部分强调了“不隶属于烟草业的非政

府组织和民间社会其他成员，……对国家和国际烟草控制努力的特殊贡献”。《公约》还认识到“需警惕烟草业阻碍或破坏烟草控制工作的任何努力，并需掌握烟草业采取的对烟草控制工作产生负面影响的活动。”

根据该条约的一般义务，各缔约国同意保护烟草控制政策不受烟草业的干扰。尤其是《公约》5.3条规定：“在制定和实施烟草控制方面的公共卫生政策时，各缔约方应根据国家法律采取行动，防止这些政策受烟草业的商业和其他既得利益的影响”。

《公约》第12.C条强调了对烟草业活动进行公众教育和提高认识的重要性，各缔约国同意促进“公众根据国家法律获得与本公约目标有关的关于烟草业的广泛信息”。《公约》12.E条强调了“与烟草业无隶属关系的公立和私立机构以及非政府组织在制定和实施部门间烟草控制规划和战略方面的意识和参与”的重要性。

研究、监测和信息交换是《公约》的重要组成部分。《公约》第20.4条强调，除促进和便利科学、技术、社会经济、商业和法律方面资料的信息交换，各缔约国还应该收集和交换“与公约有关的烟草业活动和烟草种植方面的信息，同时这种做法应考虑并注意到发展中国家及经济转轨国家缔约方的特殊需求。”《公约》第20.4C条指出了各缔约国如何使信息分享最优化，即尽力“与有关国际组织合作，逐步建立并保持全球系统，定期收集和传播烟草生产、加工和对本公约或国家烟草控制活动有影响的烟草业有关活动的信息。”

烟草业干涉的范围

1995年菲利普莫里斯公司全球监管事务高级副总裁在对其董事局一次讲话中表示“我们的目标是帮助营造良好的环境，确保在所有我们开展业务的地方都能达到销售目标。我们的整体策略是

争取所有的可利用资源，积极抵制来自任何方面的削弱我们高效生产、销售我们的产品的任何企图……总之，我们非常清楚我们的目标——全力捍卫我们生产和销售产品的权利，保障我们的消费者有一个自由的市场，他们可以选择和使用这些产品。”（11）

Saloojee和Dagli（12）指出烟草业通过一系列手段试图控制政策和立法，包括“证词、立场声明、支持信和社会关系……以及烟草企业代表和政策制定者的当面对话”，从而达到“阻止立法、使立法无效、修改立法或延迟立法生效”的目的。

企业责任国际（Corporate Accountability International）的报告中总结了一系列的烟草业阻挠立法的策略，其中包括破坏立法和研究立法漏洞、争取参与政府谈判、推动以自愿管理代替立法、起草并散布有利于烟草业的立法草案、影响并拖延政府实施立法的时间表、试图拉拢贿赂立法者、向政府开展的其他健康项目提供资助以建立良好形象以及为烟草业以牺牲健康获得商业利益进行辩护（13,14）。

对于烟草业企图控制立法的理由和方法有很深入的记录和分析（15,16）。烟草业干涉控烟立法的一个明显例子是，阿根廷的烟草业通过与受人尊敬的国会议员和科研人员勾结从而“成功阻止、拖延、削弱有效的联邦控烟法案”（17），研究本案例的作者总结道，公共卫生官员和烟草控制支持者“需要了解烟草业的经营和工作模式，从而孤立这个行业并使决策者很难再支持烟草业。”

同行评议的文章表明，烟草业企图削弱控烟立法的行为不仅发生在阿根廷，同样发生在拉丁美洲其他国家和加勒比地区（18）、德国（19）、瑞士（20）、欧盟（21）、中东（22）、泰国（23）、柬埔寨（24）以及前苏联（25）。烟草业还进行了很多具体的攻击，如试图干扰和破坏世界烟草或健康大会的议程

(26)。在美国，烟草业试图破坏环保署发布的关于二手烟危害评估结果的公信力，它们担心这会这个领域的出现强有力的立法(27)。类似的策略还被用来破坏国际癌症研究署(International Agency for Research on Cancer)关于二手烟暴露可增加非吸烟者肺癌风险的研究结果。报告显示，菲利普莫里斯国际公司担心该研究结果将导致欧洲范围内更严格的吸烟限制，因此该公司采取措施率先一步诋毁该报告，包括开展相关研究来反驳国际癌症研究署的预期研究结果，控制大众媒体影响公众意见，以及游说政府不要增加吸烟限制(28)。

烟草业多年来一直在利用看起来是独立的“前线团体”来开展活动(29-32)，并通过资助行业分析师开展立法相关研究工作(33)。美国的烟草业势力非常大，他们的这些活动会对其他国家的立法活动产生强烈的影响(34)。烟草业干涉不仅是国家、地区范围内，烟草业已经认识到小范围的有效政策改变会导致更大范围的政策改变(35)。

烟草业和其盟友

烟草业不仅仅限于烟草产品制造商，还包括种植、加工、分销和销售等各个环节的所有有关单位，而这些单位有可能反对有效的烟草控制措施。《公约》将烟草业定义为“烟草生产商、批发商以及进口商”。如下所示，烟草业联盟以及从烟草销售获利或接受烟草企业赞助的第三方机构同样有动力与烟草控制作斗争。

烟草公司可以是地方的、全国的或跨国公司。世界上最大的烟草公司(通过卷烟量衡量)是中国烟草总公司(国有)，2007年该公司是世界第二大烟草公司奥驰亚上市公司(还包括菲利普莫里斯美国公司，以前还还包括菲利普莫里斯国际集团)的两倍

第一部分 烟草业阻挠有效的控烟活动

大。2008年3月28日，菲利普莫里斯国际集团从奥驰亚集团中独立出来，其持有的股份分配给奥驰亚持股人（36-37）。表1为全球最大烟草企业的市场份额。

表1 2007年市场份额前四位的烟草公司（38）

市场销售份额 (不含中国烟草总公司)	总部位置	份额(%)
菲利普莫里斯 菲利普莫里斯美国 菲利普莫里斯国际	美国 瑞士	18.7
英美烟草	英国	17.1
日本烟草 国内公司 国际公司	日本 瑞士	10.8
帝国(包括阿塔迪斯)	英国、法国和西班牙	5.6
总计		52.21 ¹

¹注:中国烟草总公司占剩余份额的大部分,其余的市场份额为较小的私有、公有或地方上的烟草公司。

过去20年里,烟草业的整合是其主要的趋势。据欧洲观察报道(38),行业整合正接近尾声,2007年日本国际烟草公司收购珈赫拉(Gallagher),法国-西班牙公司阿塔迪(Franco-Spanish company Altadis)接受了帝国烟草的收购报价。此外,国有企业私有化仍在继续,埃及政府正打算出售其东方烟草公司的股份,土耳其政府已经将土耳其烟草公司卖给英美烟草,而其他一些国家最近也将国有烟草公司股份卖出或准备卖出。

跨国公司、地方企业和国有企业间合并很常见。本地公司通过许可协议生产国际知名品牌如万宝路和骆驼也比较常见。例如，在2007年1月，菲利普莫里斯国际公司宣布，将其在巴基斯坦Lakson烟草公司的股份从40%增加到90%（39），截至2007年11月，拥有了墨西哥Cigatam公司80%的股份，其余股份由卡索萨集团所有（11月之前，两家持有股份差不多持平）（40-41）。2006年，菲利普莫里斯国际公司宣布与中国烟草总公司达成协议，由中国烟草总公司下属子公司直接生产万宝路品牌卷烟（42）。

烟草公司和政府之间的谅解备忘录是另一种形式的伙伴关系，但这种行为对烟草使用的影响了解不够。这样的备忘录不仅用在商业活动中，也用于控制烟草走私的政策和联合行动中（43-45）。

根据烟草公司是私有公司还是国有公司的不同，相应的应对其干涉烟草控制的措施也不同。例如，烟草公司股份大部分或者全部被政府持有的国家一般情况下不会支持有效的烟草控制活动（46-48）。

泰国烟草专卖是由政府控制的。然而，泰国被国际公认为拥有世界最先进的烟草控制项目（49）。若烟草业只有政府所有，并不总是意味着缺乏决心实施强力烟草控制措施。此外，当烟草公司由国有化变为私有化后，带来的往往是更低的烟草税，无效的控烟立法，烟草消费量和吸烟率增加（尤其是年轻的女性），以及平均开始吸烟年龄降低（25,50-57）。“全球贸易自由化和市场渗透已经让烟草消费量大增，尤其在中低收入国家。”（58）因此，不管烟草公司是私有化、公有化还是国有化，本报告中所描述的烟草业干涉烟草控制的手段均被广泛应用，而监测和应对这些干涉活动的方法也应用甚广。

供应和销售链

农民

烟草供应链开始于烟草种植业。有证据表明，美国的烟草种植业人员曾试图施加政治影响，反对烟草控制措施（59）。在发展中国家，烟草公司通过烟草种植促进了当地的经济；然而，对烟农人权的侵犯（60,61）和烟草公司强加在烟农身上的不公平贸易行为在很多资料中有详细记载（62-64）。履行了《公约》的国家、烟草种植大会会受到来自烟农及其工会（一般由烟草公司赞助）的反对。为烟草种植提供农药的供应商以及烟草种植的社区也可能会加入反对力量。

反对力量通常会量化烟草生产对地区和国家经济的贡献，利用就业数据、列举为当地创造的经济利益和国家贸易额。这意味着有效的烟草控制突然间变成了摧毁这些经济效益的罪魁祸首：所有烟农将失业，随着对地方经济的灾难性的影响，替代性的就业机会难以找到。事实上，在实施了有效烟草控制的国家，平均每年的烟草消费量只下降一个百分点，使得烟农有足够的时间进行转产，执行政府的产业调整规划（65）。烟草的机械化种植和国际贸易的竞争对于降低就业负有更多责任。此外，由于大面积的烟草种植带来的森林砍伐也被烟草企业忽视（66）。

受烟草业赞助的国际烟农协会（International Tobacco Growers' Association），扮演着游说世界卫生组织中发展中国家的前线团体角色（67）。虽然烟草公司让烟农成为其代言人，但实际上他们并不关注烟农的长期发展，烟农并没有得到好处。尽管受到声称代表烟农群体的反对（68），如Afubra（巴西的国际烟农协会成员），世界最大的几个烟叶生产国和出口国已批准《公约》并准备实施烟草控制计划。

进口商，批发商和零售商

零售商店是与消费者的主要沟通渠道，特别在大众媒体广告日益受限的情况下（69）。除了实际烟草销售收入，零售商还会得到烟草公司的销售业绩奖励、烟草公司和烟草批发商给零售商以促销折扣、具有吸引力的商品展示柜、将商品置于突出位置的激励（70）。零售商和批发商已成为烟草企业的强大的盟友（71），并反对禁止烟草展示，认为会造成经济极端困难，包括停业和裁员（72,73）。他们向吸烟者发放有益于烟草业的请愿书和宣传材料，力图让吸烟者反对烟草控制。

烟草产品进口商也是烟草业的盟友。一份来自英美烟草公司的内部文件称“那些表面上合法的免税销售的进口产品对走私香烟的供应提供了有效手段。”（74）在《公约》的听证会上，日本免税协会抗议免关税销售的禁令，认为烟草免税销售是游客免税购物的乐趣之一，禁令对旅游业可能成为严重问题。（75）

消费者

常规民意调查（包括吸烟者）显示大部分人都支持保护人们免受二手烟危害（76），帮助吸烟者戒烟以及预防儿童开始吸烟（77）。但是烟草企业经常资助吸烟者权利协会，作为其前线团体来反对室内吸烟的禁令（78-80）。

盟友，第三方和前线团体

以下列举了一些前线团体的例子，但是，类似的活动不胜枚举（81-83）。烟草业有很多商业伙伴和第三方团体，这些组织帮助烟草企业阻止有效烟草控制政策和项目的实施。烟草业认识到公众和政治家对烟草业的诉求日益反感（84-86），他们就与一些更易被社会所接受的组织结盟。这些组织经常出现在新闻媒体和立法听证会上，他们过分强调烟草控制政策的经济性，削弱其作

为公共卫生法案的初衷(87-89)。如果对这些前线团体及顾问与烟草业之间的关系披露不足,社会就不认为他们的意见有失公平且需要考虑相关竞争利益。

反对烟草控制的盟友和第三方行业包括:酒店业(90)、赌博和游戏产业(91)、广告业(17)、包装业(92)、运输业(93)、化工产业(94)、烟草零售业(72)、农业和烟草种植业(67),工会(95)和投资顾问(96)。其他潜在的盟友包括烟草赞助的接受者和研究基金。虽然有人声称烟草业赞助体育和文化活动对这些活动的生存非常重要(97);然而,在已经禁止烟草业赞助体育和文化活动的国家,这些活动并没有因缺乏烟草业赞助而产生严重的影响。

联盟组织也可能包括不知情的烟草控制组织。正如Malone和他的同事们所述(98),菲利普莫里斯公司制定的“日出”项目,最初在1995年提出了一个10-20年计划,“对控烟活动要采取分崩瓦解各个击破的策略,与菲利普莫里斯公司认为比较温和的控烟人士和组织建立关系,边缘化其他个人和组织。菲利普莫里斯公司准备精心策划,利用烟草控制界内存在的分歧,通过与对手合作来削弱他们。”对于美国大和解协议(100)的激烈争论(99)一直在持续,因为卫生界仍然在食品和药物管理局管制烟草制品、促进无烟烟草使用的合法性和合理性的(101,102)上存有争议。

APCO公关公司代表菲利普莫里斯公司,启动了“合理科学发展联盟”行动,来对抗减少公众二手烟暴露的禁烟规定(103,104)。正如Ong和GLantz指出的(103),菲利普莫里斯公司通过“合理科学发展联盟”行动以及“启动一项极具欺骗性的公关活动促进‘良好流行病学实践’……来影响科学证据的标准,从而无法证明在其他众多环境毒物存在的前提下,二手烟是危险

的。”如下所述，烟草公司直接和间接地做出了很多努力来干涉（控烟的）科研进程。

菲利普莫里斯公司建立了一个“不同烟草企业三管齐下颠覆”策略来破坏国际癌症研究署（International Agency for Research on Cancer）开展的二手烟暴露与肺癌之间关系的多中心流行病学研究（105）。这个策略的实施依赖烟草业赞助的研究人员（28）、已知的烟草业前线组织、室内空气研究中心（Center for Indoor Air Research）（106）、一个新成立的组织——欧洲科学和环境论坛、以及其他组织。以上组织或个人均得到APCO公关联盟以及Covington、Burling & Shook、Hardy & Bacon律师事务所的帮助。这一策略还包括利用媒体来影响公众以增加对烟草业的好感（107）。

日本国际烟草公司的网站声称“关于环境烟草烟雾和疾病的之间关系的研究结果并不一致。例如，国际癌症研究署发表于2002年的一篇综述认为‘被动吸烟是导致非吸烟者肺癌的原因之一’，但是该机构于1998年发布的另外一篇在欧洲开展的多中心大型研究数据却显示没有足够的统计学证据证明‘环境烟草烟雾’暴露与肺癌之间的关联。”（108,109）。烟草公司善于得到相反的研究结果，并质疑业已确立的关于二手烟危害的科学证据（110,111）。菲利普莫里斯公司有过类似的行为，他们通过媒体质疑一份由美国环保署发布的关于环境烟草烟雾的报告（27,112）。

随着二手烟危害的证据越来越多，以及对公共场所无烟的支持率越来越高，烟草业利用咨询公司来发表声明，认为通风可以同时满足吸烟者和非吸烟者，可在一些公共场所取代全面禁烟的政策（113-116）。正如Chapman和Penman所指出（32），“烟草业发展了一个支持通风的‘专家’网络，认为完全无烟环境没有必

要，然而烟草业和这些专家之间却有着秘密的金钱交易。”

公关公司经常被用来操纵媒体和公众对烟草控制的各个方面的意见，争取反对政府干涉商业和税收人士的支持，从而形成一股反对监管、反对政府的思潮（79）。例如，华盛顿的‘公共政策和事务管理’方面的专家Mongoven、Biscoe和Duchin帮助菲利普莫里斯和雷诺兹等烟草公司破坏包括《公约》在内的控烟努力（117）。

1999年，菲利普莫里斯国际公司捷克公司授权Arthur D. Little国际咨询管理公司撰写一份关于吸烟对国家公共财政影响的报告（118）。这份报告指出，综合考虑所有因素后，吸烟有着积极的经济影响。其中一个因素是由于吸烟者早死而节省了卫生保健支出和养老支出。这份报告引起了公众的愤怒，使得菲利普莫里斯国际公司不得不承认“没有人可以从真实的、严重的吸烟导致的疾病中获益。”

行业盟友和前线团体的身份有时并不显而易见。例如，世界卫生组织组织TFI发现，菲利普莫里斯公司和雷诺兹公司与国际生命科学研究所（International Life Sciences Institute）之间的合作破坏了世界卫生组织烟草控制工作，与世界卫生组织有正式关系的非政府组织被用来增加烟草公司的商业利益（119）。

除了这些烟草业的阴谋之外，还有一些当地“草根”组织如地方企业、居民或饭店协会等。例如，比佛利山庄饭店协会（Beverly Hills Restaurant Association）经常反复声称控制二手烟的规定使生意减少了30%（120）。其他诸如国际酒店业、餐厅和咖啡馆（20）、住宿业（115）协会以及其他（121,122）的项目也对控烟进行阻挠。

Ong和Glantz认为（103），所有这些行为都是“烟草业高管和

律师精心策划并控制的公共关系活动，试图控制科学证据的标准从而为烟草公司的利益服务。”

资助科研人员

烟草业多年来一直对科研人员、学术研究进行资助（88）。由于企业赞助独立的科研人员和机构开展科研活动日益普遍，为烟草业涉足这一领域开了方便之门，烟草业参与科研的历史显示，研究结果经常被控制（123）、隐瞒（124），或者为了满足烟草公司需求而被非科研人员滥用（125）。大量支持性文件表明，这些报告表面看起来是独立研究结果，但实际上却被用来反对控烟政策（124,126,127）。

对科学不端行为的明文记录（104,127-131）导致了越来越多学术机构采用了不再接受烟草业的资助的政策（75,132）。例如澳大利亚悉尼大学有一个政策，“不接受政府税收以外的任何烟草公司、由烟草公司提供主要资助的基金会、代表烟草公司利益的机构的资金和其他形式的支持”（133）。然而2004年针对加拿大医学院校的调查表明，25%的院校接受过烟草业的资金，且没有一个单位有规定禁止接受烟草业研究资助或捐款（134）。在合法企业中，烟草业是一个例外，与军火工业有些类似，必须遵循不能参与研究的政策。

科学研究的标准是，公平公正、不受意识形态和公司利益的影响。但是，这样的理想状态难以实现，同行评议也无法查到所有的差错和遗漏（135-138）。因此，烟草公司希望通过资助和宣传与其商业利益一致的研究结果，不断强调其产品的安全性和有效性，最终影响公众对烟草业的态度。

Barnes和Bero在一篇关于二手烟的综述中指出（139），与烟草业有关联的研究得到对烟草公司有利的结果的概率增加一倍。

对烟草业介入婴儿猝死综合征研究的分析表明“接受烟草业的资助可以破坏科学研究的独立和真实”（140）。烟草业资助吸烟和二手烟研究的目的是，利用与烟草公司有关联的科研人员在重要问题上支持烟草公司并影响公众的态度，孤立‘极端’（即不同意烟草业立场者）科研人员，发表文章在重大问题上引起争议（141-143）。

在一篇关于烟草业在德国所作所为的综述中（124），作者肯定了前人的研究（129），总结道“科学真理不是烟草公司追求的目标，与之相反，他们追求的是篡改并歪曲证据。文件显示烟草业通过挑选和资助一些特定的科研人员和项目来产出一些对烟草业有利的结果，压制对其不利的结果，推广对其有利的发现，为烟草相关疾病寻求其他的解释。”这些作者发现，烟草业的行为主要包括五个方面：压制、摊薄、转移注意力、隐瞒和篡改。

对德国（144）及其他地方（18,116,145）的烟草业文件进行了研究，美国的科研人员第一次调查到了烟草公司内部文件（146），发现“研究结果被用来营造烟草公司的正面形象，转移公众对吸烟危害健康的关注程度，企图，有时候是秘密的，影响决策者……烟草公司的律师、高管以及烟草公司赞助的科研人员有周密的合作计划，制造和宣传支持烟草业关于烟草使用没有危险的立场的材料。”（147）

对于烟草业建立的组织或与之有关的组织（如室内空气研究中心，烟草研究中心，菲利普莫里斯外部研究计划，享受科学研究所和国际生命科学学会）所开展的活动，以及烟草业直接开展的各项活动（白领计划、弗兰克声明、麦吉尔会议）有着大量的文件记载，所有这些活动的目的都是试图用科学或伪科学来削弱吸烟危害健康的证据，阻止相关政策的制定和实施（28,127,130,148-153）。这些报告由美国哥伦比亚特区上诉法院法

官Gladys Kessler整合，其在一篇揭露烟草业欺骗行为的文章中提到：

“所有这些错综复杂的、连锁的、重叠的国家和国际组织、委员会、附属机构、大会、实验室、资金链、以及由被告建立和维护的关于吸烟与健康的信息库等，其目的都是实现如下目标：反驳日益增加的吸烟可以导致肺癌和其他疾病的科学证据，避免日益增加的烟草受害者起诉烟草公司事件以及判决对原告的偏袒，确保烟草业今后的发展前景……就像变形虫一样，烟草公司不断包装自己以适应新的时代要求，在必要的时候设立一些为其服务的组织，但当这些组织没有利用价值时就摒弃。但是无论烟草公司如何变化和包装，其核心目的一直保持不变：为了企业的生存。”（88）

烟草业也多次公开试图影响行业标准。例如，由于没有大型卫生团体的参与，致使烟草业能自由介入美国采暖、制冷与空调工程师协会制定建筑物通风标准的过程（114）。烟草业还在烟草焦油和尼古丁含量测量标准的制定过程中扮演了重要角色，此标准最终由国际标准化协会采用（154）。

烟草业的策略

表2列出了烟草业和其盟友使用的各种监测和阻碍烟草控制活动的策略。这些不同的策略表明，阻碍烟草控制是全球性的行为（155-156），是基于建立烟草业“社会责任”及在烟草控制上是政府“合作伙伴”目标。还有证据表明烟草业阻止或削弱影响烟草销售政策的实施。烟草业不仅操控媒体来质疑科学研究，还通过质疑信息、发起诉讼、或者试图限制受众和活动的信息来攻击公共媒体运动（157）。

表2 烟草业阻止有效烟草控制的策略

策略	目标
情报收集	监测对手和社会趋势以预测未来的挑战
公共关系	塑造舆论，利用媒体传播对烟草业有利的立场
政治投资	资助政治选举，赢得政治家的支持
游说	达成交易，影响政治进程
顾问	聘请表面独立的、反对烟草控制措施的专家作为顾问
资助研究，包括大学	质疑烟草使用对健康影响的证据
吸烟者权利组织	制造获得自发的、来自草根阶层支持的假象
发展盟友和前线团体	动员农民、零售商、广告商、酒店业、草根阶层和反税收团体影响立法
恐吓	通过法律和经济手段对付恐吓烟草控制的支持者
慈善事业	从艺术、体育、慈善和文化团体中收买支持者，赢得社会尊重
企业社会责任	强调自愿措施是有效的控烟策略，造成一种假象，让大家认为烟草公司已经“改变”并且和健康利益群体建立合作关系
预防青少年吸烟和零售者教育项目	表面上致力于预防青少年吸烟，将吸烟描绘成是成年人的选择
诉讼	挑战法律，恐吓反对烟草企业的人
走私	破坏烟草税收政策、市场营销和贸易限制，以增加利益

国际条约和其他国际规范	利用贸易协定来强制进入封闭的市场，挑战控烟立法的合法性
与政府合办企业、获得许可证和自愿政策许可	与政府专卖合资建厂，接着给政府施压将专卖转为私有
先发制人	通过否决政府权力而驳回政府控烟努力

烟草业试图影响政策和项目，不限于健康问题，还包括社会问题、教育和环境。由于烟草业在国际烟草走私问题中扮演了重要角色，这里仅简要提及，目前已经成立的一个政府间体会讨论这个问题，达成一个烟草制品非法贸易协定（158）。

Fox等（159）提出了烟草公司干涉控烟的8个方面：

1. 企图从科学角度破坏科研结果和合理信息
2. 操控媒体
3. 公共关系
4. 控制公共议程的策略
5. 游说
6. 使用前线团体以及制造有目的的草根阶层运动
7. 恐吓
8. 骚扰烟草控制专家

教育

烟草公司在学校、媒体、青少年和父母中开展的看起来是“反对吸烟”教育项目的实例有很多（121,160-162）。学校、教育部门以及青少年部门有时非常欢迎这样的活动，因为赞助经费很多，不仅可以制作很吸引人的宣传材料，还可以支持学校购买新设备。然而，这些活动却没有向青少年提供显著的、具体的、

带有情感的以及图片形式的吸烟危害健康信息，而恰恰是这些才是青少年控烟宣传的最重要内容（163,164）。这些活动也没有指出烟草公司市场营销策略在引诱青少年吸烟中的作用。一般来讲，烟草公司在开展教育活动时将吸烟刻画成为‘成人的选择’和‘不时髦’。最近一份对美国的烟草公司发起的预防青少年吸烟的活动的评估结果表明，“暴露于烟草公司针对青少年的预防吸烟宣传对于青少年没有有益效果。暴露于烟草公司针对父母的宣传可能对青少年有不良影响，尤其是对10-12年级的青少年。”（165）

难以想象烟草公司会阻止作为潜在吸烟者的青少年开始吸烟。这也是烟草业一直宣扬的，如同酒业一样。出于潜在的青少年吸烟者对于烟草业的价值（166,167），这样的宣扬必须要被仔细审查（168）。没有哪个烟草公司同意对其向未成年吸烟者售烟进行独立审计，也不会归还这些利益，比如给独立的、支持循证的烟草控制组织（169,170）。

烟草业赞助‘预防青少年吸烟计划’对烟草公司有几个好处，“保护”年轻人体现了烟草公司良好的企业社会责任，从而在公众和政府面前树立企业的正面形象，缓解控烟相关法规的限制。这些活动还会让烟草公司的名字一直停留在公众视线之内。与政府以及一些不成熟、缺乏资源的公共卫生组织之间的合作可以抵消来自其他方面反对烟草业的影响（171）。

对于数以千计的烟草业内部文件的详细分析可以揭示烟草业“预防青少年吸烟计划”的发展情况和理由（161）。正如作者在总结中写道：“烟草业预防青少年吸烟计划的真正目的不是减少青少年吸烟，而是满足烟草业的政治需要，防止有效的烟草控制立法，边缘化公共卫生倡导者，保持烟草业与青少年之间的联系，建立与决策者和监管机构之间的联盟关系，化解家长和教育

工作者的反对，巩固烟草业的信誉，以及维持烟草业对决策者的影响。”

档案的证据使作者得出结论认为，烟草业开展这些项目的目的是“先发制人，阻止限制行业活动的立法。这些项目把吸烟描绘成是成年人的自由选择，而不讨论烟草广告如何促进吸烟或者吸烟对健康的危害”，针对青少年的项目“对控烟弊大于利，不应允许烟草业开展或者直接资助预防青少年吸烟项目。”在实际中，烟草业的活动“缺乏有效的控烟项目所必须的很多因素。”（172）

另一篇文章（161）也指出，根据烟草公司网站上的更多证据，烟草业资助的‘预防青少年吸烟’项目非常广泛。从东欧到斯堪的纳维亚、中东、亚洲（160,173）、澳大利亚（174）、和拉丁美洲（121），都应用着同样的策略。在美国和拉丁美洲通过一系列相关项目用英语和西班牙语来展现，如“认真想想，不要吸烟”（菲利普莫里斯）、“Tobacco is whacko”（罗瑞拉德），“Fumar Es una Decision de Adultos”（菲利普莫里斯国际公司）、“正确的决定，就在现在”（雷诺兹），“帮助青年做决定”（烟草研究所），“帮助青年说不”（烟草研究所，菲利普莫里斯），“健康摇滚”（菲利普莫里斯），“Aprende a Decidir por ti Mismo”（雷诺兹），“Yo Tengo P.O.D.E.R.”（菲利普莫里斯国际公司）和“Yo Tengo V.A.L.O.R.”（菲利普莫里斯国际公司）（121）。

一份菲利普莫里斯国际公司1993年的内部备忘录揭示了公司这么做的理由：“考虑到（拉丁美洲）地区出现的不利的立法氛围，我们可以借此机会实施劝阻青少年吸烟的项目来树立烟草业的良好社会形象。我们的目的是营造一个“良好企业公民”的形象，不会诱导青少年吸烟，从而避开反烟草运动的攻击。”

(175) 一个英美烟草公司的官员于1973年在香港特别行政区召开的公司间会议上阐述一项向政府建议的阻止青少年暴露于烟草广告的倡议时说道：“这是我们应该实施的倡议之一，证明我们烟草业在做一些不鼓励青少年吸烟的事情。当然这只是一个我们都熟知的假象，只是为了表示我们的真诚。”(176)

环境

烟草种植、防病以及烟草消费所产生的废弃物对环境破坏很大(177)。烟草作物高度依赖杀虫剂(178)，烟草业为了既得利益，出于对最大化产量的考虑会尽力防止对杀虫剂的过度监管。为了防止杀虫剂监管，欧洲烟草业抢先承诺自我监管，菲利普莫里斯公司在马来西亚和欧洲支持杀虫剂制造商申请更宽松的批准，而在此过程中菲莫公司却向政府隐瞒其扮演的角色(179)。

烟草业还组建了一个烟农游说团体——国际烟农协会，淡化烟草种植带来的森林砍伐(67)以及夸大烟草种植为农民带来的经济利益(7)。此外，烟草公司企业社会责任报告忽视或低估了烟草种植对环境的影响(64)。

游说和政治运动捐献

在大多数民主国家，政治游说是一个合法的、公认的民主进程的一部分。由于对竞选捐款的来源需要公开(这个要求适用于全球)，所以公众对政党和政客们的资金关系很清楚。然而，政府官员和政治家们与烟草业的联系和协作往往是不透明的(63,180)。烟草业也善于通过第三方向有影响力的个人和政党捐赠。

大部分的烟草业对立法议程的影响主要通过政治捐款获得，以及“雇佣与政府关系密切且有能力的说客……擅长通过秘密的幕后操作和内部操作来实现烟草业的利益。”(181)烟草业也通

过慈善活动来实现立法目的，向政客青睐的慈善组织捐款，将支票作为游说的砝码（182）。美国（183,184）以及其他地方（185）的记者和倡导者估算了在选举期间烟草业增加的政治开支。

烟草控制组织无法匹敌可以拿出上千万美元资金开展这些活动的烟草公司（186-190）。然而，公民社会能够说服政策制定者和媒体反对烟草业的捐款以及游说活动，从而推动烟草控制（15,35,191-194）。

烟草公司另一个策略是“让步”或提议自愿协定，排除立法或监管的必要（195）。然而，研究和经验表明，烟草业的自愿协议和妥协并不能转化为公共卫生收益（196）。因此，烟草业倡议的自律替代政府监管根本上是无效的；如果政府不支持自愿政策或烟草公司自律政策，在控烟立法和制定其他法律文件（除了合法论坛，如公共听证会和书面意见）时不接受烟草公司的帮助和直接建议，政府在烟草控制上会更有力量。

企业社会责任运动和慈善事业

在“企业社会责任”运动中，烟草公司通过改变其内部政策和商业行为加入一系列社会责任观念，包括环境、社会和工会方面政策。报告和宣传这些政策能够改善公司的企业形象（197,198）。慈善事业作为企业社会责任的一个组成部分，不是企业唯一的或首要的战略，许多企业捐款给慈善组织却并不深入联系。“企业社会责任”对恢复烟草业受损的声誉，提高员工士气以及保持和增加公司股票价值至关重要（199）。引用一位英美烟草公司执行官的话，它可以释放“烟雾”（200）分散政府与社会对其核心业务的关注。自我规范的企业社会责任运动目的是取代政府的强制监管（201）。

Hirschhorn在一篇对菲利普莫里斯公司“企业社会责任”文件

的综述中提到(199)，“(菲利普莫里斯)高管认为，他们公司一贯是合乎道德和负责任的，但意识到公关活动和慈善事业是不足以阻止调查、诉讼、内部文件曝光、员工的士气低落以及股票价值流失的趋势。用烟草企业自己的话来讲，作为一个企业(菲利普莫里斯)有理由使用“企业社会责任”这个概念是对其主要股东负责。”然而，菲利普莫里斯公司口中的正当的理由却是和公共卫生利益相矛盾的。

一份2005年由英国吸烟与健康行动(Action on Smoking and Health)、基督救援助(Christian Aid)和地球之友(Friends of the Earth)组织发布的英美烟草公司企业社会责任的分析报告指出：“允许跨国公司如英美烟草公司自我规范不会带来深远的或持久的健康、人权和环境改善。”(200)报告中描述了烟草公司“企业社会责任”的努力是如何成就其行业领先地位并与非政府环保组织在‘生物多样性’领域合作。

国际标准化组织准备编写企业社会责任标准，将于2010年发布，编号为ISO26000。根据国际标准化组织的网站描述，该标准将“旨在鼓励自愿承诺社会责任以及对标准的概念、定义和方法评价形成共同价值观。”(202)工业界，政府，劳工，消费者和非政府组织参与了该标准的准备工作。世界卫生组织也参与了该项工作，其立场是“烟草业不应被允许使用的企业社会责任以任何方式推广自己的产品或业务，健康权作为基本人权应出现在该标准的原则章节。”(5)此外，健康作为一项基本人权的观点也应该出现在ISO关于企业社会责任的定义里。¹

不与烟草业发生关联的道德原因和健康原因是明确的，但是

¹由于世界卫生组织的努力，ISO 26000社会责任标准的目前版本(4.2)将健康权纳入了社会责任定义。

否应该制定原则阻止其他活动不让烟草企业参与？虽然烟草公司试图进行‘公司改头换面’（203），这些变化并不能被所有利益相关者接受，尤其是一些在商业部门。当菲利普莫里斯公司和英美烟草公司出现在香港举办的公司伦理学会议日程上，控烟人士说服了组织者将烟草公司从大会中除去（204）。在澳大利亚悉尼召开的公共关系会议上，菲利普莫里斯公司就是被抗议信从会议除名。意见不仅来自控烟人士，同时也包括其他参会人员。烟草业认为参加这些会议是建立合法业务往来的机会，但很明确的是其他类型企业不想因为与烟草业交往而损害名声，因为烟草业的核心业务导致大批过早死亡和痛苦。

虽然现在控烟界更加谨慎和警惕，但是烟草业仍能渗入到政府机构、政府间机构和非政府组织的除控烟以外的卫生领域、社会安定以及可持续发展领域（205,206）。表面上看起来是促进健康和幸福的‘机构’后面有时隐藏的是烟草企业。（207-209）。

事实上，烟草仍然是一个利润丰厚的行业，这在某种程度上不支持与烟草业发生业务往来不好的观点。随着越来越多的企业表示参与“企业社会责任”，允许他们这样做会造成消费者怀疑的企业的真正目的。在Palazzo和Richter对烟草业的案例研究中（210）提到：“企业社会责任在各行业及科研单位都在倡导，但不能包括烟草公司。由于卷烟会杀死主动和被动吸烟者，烟草公司所能实现的就只有诚实交易的声誉。²当烟草公司试图将他们的活动与大众利益联系在一起时，则带来了一个法律问题，即烟草和“企业社会责任”是互相矛盾的。”

事实上，烟草公司股票没有合乎道德、负责任的投资基金参

²交易水平是指公司的完整性，也即公司在其所处社会大环境下遵守法律及道德规定的水平：交易透明，行为公正，遵守诺言并言行一致。

与，就是这种固有矛盾的证据。一些知名的加拿大大学（211）及其他受人尊敬的医学院校（212）同意出售所有烟草股份，。呼吁美国政府放弃烟草股份的运动遭到了烟草业强烈的反对。似乎不符合他们的“企业社会责任”，菲利普莫里斯公司坚决要求“资金的管理不能考虑受益人的利益，不是服务大众的，首要的是为企业谋求最高回报。”（213）这个例子引发了一项讨论：政府完全从烟草业撤资，考虑到这些投资会影响烟草控制，有必要的可以披露所有有持股的政府官员。

鉴于“企业社会责任”既包括货币也包括其他形式的捐赠，只有烟草业不能再推动其自愿或非强制性的资金或其他方面的支持，烟草控制才会有成效。。强制性捐赠（税收、诉讼赔偿）和非强制性捐赠或不受监管的捐赠之间的区别，诸如“企业社会责任”捐赠，应向控烟组织表明。

经济争论

如上所述（120），烟草业利用前线团体的众多手段之一就是使其相信限制二手烟会破坏经济。无烟政策对经济影响研究的综述显示：“设计最好的研究的结果显示无烟规定对餐厅和酒吧的销售或雇佣情况没有影响或有正面影响”，而所有“结果显示具有负面影响的研究均由烟草业赞助。”（89）烟草业的论点与此相反，近期一项研究声称，，英国苏格兰酒吧的禁烟规定使短期销售额下降了10%，但这一结果收到了广泛质疑。事实上，“‘酒吧老板’担心无烟法规会减少收入的说法没有根据。”（216）这些研究还揭示了烟草业有雄厚的资金来推广这些不准确或错误信息（90）。

根据世界银行的一项研究表明，关于烟草业整体的经济论调经不起更广泛的分析（58）。回顾世界银行以往的研究，作者指出“根据世界银行1993年世界发展报告，投资于健康，烟草控制

政策被认为是具有成本-效益，值得列入最基本的卫生保健服务包。” (217)

第二部分 监测烟草业干涉控烟的举动

（控烟部门）应当监测烟草业的干涉策略（表2）并采取应对策略。这项工作目标隐蔽、任务艰巨，耗时费力。一些政府要求烟草业公开其游说活动、捐赠、广告促销费用（218）、烟草烟雾释放物和添加剂（219）等，但是没有任何一个政府正式要求烟草业以任何形式承认其阻挠控烟。烟草业一直公开否认这一点，政府果真提出这样的要求也很可能被拒绝。

烟草业大部分破坏烟草控制的活动都是秘密进行的（117,220），其意图和细节秘而不宣，且不受审查。烟草业公开内部文件给了外界一个史无前例的机会，洞察其干涉有效烟草控制的行径（221）。2006年美国G. Kessler法官的判决表示在今后15年中烟草业须继续在明尼苏达和吉尔福德公开其内部文件。因此，毫无疑问，在以后记录档案时，烟草业会格外谨慎。一旦烟草业采取新的沟通和归档方法以避免信息泄露，这一宝贵信息来源注定枯竭。虽然控烟工作者在过去的活动中积累了很多经验，但是很多烟草业现在和将来的活动仍旧不能、也不会被轻易识别出来。

美国有些烟草公司没有被牵扯进诉讼，也就没有被强制公开内部资料。并且，除与健康相关的内容外，其他如走私、政治活动、文件销毁、国际贸易及新产品专利申请等内容都没被公开（222）。如果公开更多内部文件的话，将了解更多烟草业干涉控烟的信息。

WHO出版物《烟草控制基础手册》勾勒出应对烟草业干涉活动的策略。首先，烟草控制部门应首先通过分析烟草公司内部文

件了解当地的烟草业。其后的策略包括：

- 监测本地的烟草业
- 告知公众，动员其参与
- 有策略地获取和使用证据
- 邀请志愿者讲述烟草使用的真相
- 借鉴国际经验教训
- 揭露烟草神话，反驳烟草业
- 建立牢固的反对吸烟联盟
- 传播并严格执行烟草控制措施
- 使烟草业承担责任
- 监管烟草业

该手册还针对监测当地烟草业提出专门建议，包括：

- 监测媒体上烟草业相关内容；
- 回顾烟草业出版物，包括对烟草问题的市场学和经济学分析的出版物，并记录其作者和机构；
- 经常监测当地烟草业的网站；
- 识别烟草业赞助的机构和活动；
- 通过回顾立法者相关言论和声明、采访部门官员等方法识别亲烟草的观点，绘制政治地图；
- 回顾烟草相关法律的执行报告以及违法庭审案件。

美国的经验表明（223,224），扩大烟草业须公开的范围，比如每年报告花市场营销、广告和促销、游说、企业社会责任项目、预防吸烟和戒烟项目、政治捐赠、慈善事业、研究经费以及烟草业其他的赞助开支上的费用，可被用于监测烟草业的活动。在巴西、加拿大（见下）等国家，另一个策略是要求烟草业报告烟草生产、产品成分、毒物构成和有毒释放物信息。

如果各国继续通过使用烟草业内部文件、报纸档案、媒体报

道、烟草业出版物以及网站等手段研究当地烟草业，他们将能更好应对烟草业对烟草控制的干涉。

研究的差距

相关文献已经清楚描绘烟草业通过游说、立法策略及贬低科学研究等干涉控烟的行径。对其他手段比如操纵媒体则记录得不够好。总体来讲就是对那些能够通过花费多少或者通过政策辩论记录下来的策略了解的更清楚一些。那些没有文件记录而只能通过推断的策略就不太好识别。此外，烟草业不断采取新策略以及策略组合，这些也需要监测（159）。Bettcher等（58）认为“反映价格变化或者控烟政策变化的解释性变量的纳入对于今后的研究大有裨益。”

监测烟草业活动的模型

一些国家建立了监测和管理烟草业活动的方法。由于他们的系统并不是专门针对烟草业的干涉行为，因此也给了（控烟工作者）洞察如何要求烟草业在其运作和市场营销活动中做到透明的机会。

美国停止吸烟干预研究

评估美国停止吸烟干预研究（American Stop Smoking Intervention Study, ASSIST）效果的研究者们开发了一个烟草业干涉模型，该模型“能够针对烟草业提供高水平的策略视野，帮助控烟规划者更好地预测烟草业在特定情境下可能采取的策略。”（225）他们设计出烟草业破坏控烟工作的策略图（附件1，图1），该图被东南亚四个国家作为辅助材料，用于建立本国和地区烟草业活动的监测系统（226）。参与国同意通过整合本国数据为地区提供标化的数据。四个国家确定了方便追踪烟草业策略的重

要领域，并达成共识。结果见附件1，图2。

全国健康监测署（巴西）

巴西全国健康监测署是一家财务自主、独立管理的机构（227）。隶属于联邦公共事务管理部，与卫生部相联，其目的是通过运用公共卫生控制措施管理包括烟草制品在内的产品和服务的生产和销售，保护人群健康。巴西全国健康监测署同时在公共卫生跨国监测方面与巴西外交部及其他外国组织合作，管理港口、机场、边境。

为销售一种新的烟草制品，无论是有烟烟草还是无烟烟草，国内的生产者、进口者以及出口者都必须为每一种品牌烟草制品向巴西全国健康监测署递交申请文件。需满足以下条件才能获通过（228）：

- 最终版的烟盒包装的彩色影印件，及其原件或者CD-ROM版包装；
- 烟草制品的组成部分，包括使用的烟叶、添加剂、过滤嘴以及包装纸的特征等；
- 曾开展的相关研究的研究报告；
- 主流烟和支流烟的成分；以及
- 烟草制品中的成分。

巴西全国健康监测署不仅监测新进入市场的烟草制品、收集现有烟草制品的成分和构成，也负责执行控烟立法及管理措施，包括无烟法律到市场管理等一系列工作。巴西全国健康监测署有权制定市场规章，增加烟草包装警示，对违规公司施以罚款和处罚，以及建立国家实验室分析烟草制品。

烟草报告管理条例（加拿大）

根据此类条例规定，烟草生产商及进口商每年必须向加拿大

卫生部报告其生产及销售数据、产品成分、有毒成分、毒性释放物、研究活动以及促销活动（219）。另外，他们必须报告烟草制品中的20多种成分以及40多种燃烧释放物。这些信息在全行业公开发布。如果加拿大卫生部认为公布相关信息可能侵犯公司机密，可以选择不公开生产商或产品的特定信息。

与烟草业及其代表或同盟者会面的管制和透明性

另一种监测烟草业阻挠控烟的政策和途径是制定行为指南，约束政府官员、公共或私人学术机构、非政府组织成员以及公共卫生专业人员与烟草业代表或同盟者之间的会面。大部分指南一开始就要求，除非传达相关监管机制信息、参加公众听证会或者其他第三方组织的会议等必要情况，应避免与烟草业接触。一般建议非政府控烟组织成员不参加由烟草业发起或资助的对话、利益相关者或其它相似会议。然而，以监测和倡导为目的参加烟草业股东大会是正当的控烟策略，例如WHO就有一套指导雇员与烟草业接触的内部手册。

总结

烟草业不是也不能成为有效的烟草控制活动的合作伙伴。但是烟草业认为自己是烟草控制的合法利益相关者，试图把自己当成烟草控制理所当然的合作伙伴。烟草业将会继续干涉《公约》提出的有效烟草控制活动的实施。要使烟草业的干涉最小化，需要严格控制与烟草业的接触、设立参与的门槛、以及要求烟草业的行为和财务公开、透明。

对于国有的烟草企业来说，很难控制和防止卫生部门和烟草部门之间的联系。国有烟草企业员工可能与卫生部门职员在一个办公楼内工作或者参加同一个会议。但是，可以将国有烟草企业的利益与烟草控制和人民健康的利益分开。没有理由认为拥有国有烟草企业的政府不能参与烟草控制并保护烟草控制不受烟草企业干涉。

世界卫生组织承诺帮助各成员国实施《公约》5.3条实施准则，此实施准则详细解释了烟草企业利益和公共卫生政策利益之间根本、不可调和的矛盾。

致谢

感谢Doug Blanke先生（美国）主持大会并推进会上和会后的讨论，感谢所有参加会议的专家向大会分享他们的经验和想法，包括Mary Assunta（马来西亚）、Simon Chapman（澳大利亚）、Joanna Cohen（加拿大）、Jeff Collin（英国）、Becky Freeman（澳大利亚）、Anna Gilmore（英国）、Stanton Glantz（美国）、Laurent Huber（美国）、Paula Johns（巴西）、Ruth Malone（美国）、Kathryn Mulvey（美国）、Rima Nakkash（黎巴嫩）、Rose Nathan（美国）、Akinbode Oluwafemi（尼日利亚）、Guido Palazzo（瑞士）、Frances Stillman（美国）以及Prakit Vathesatogkit（泰国）。

感谢TFI区域顾问、TFI团队以及世界卫生组织总部相关人员为我们推荐各国对烟草业干涉比较熟悉的专家并协助办理他们的参会事宜。感谢Fatimah M.S. El-Awa（东地中海区办公室）、Douglas Bettcher（TFI，日内瓦）、Vera da Costa E Silva（美洲区办公室）、Adriana Blanco（美洲区办公室）、Rosa Sandoval（美洲区办公室）、Gemma Vestal（TFI，日内瓦）、以及Elizabeth De Guia Tecson（TFI，日内瓦）所作出的努力。

特别感谢Stella Bialous, Simon Chapman, Becky Freeman以及Stan Shatenstein为大会准备背景材料使得大会成功召开。

参考文献

1. Chapman Setal. The impact of smoke-free workplaces on declining cigarette consumption in Australia and the United States. *American Journal of Public Health*, 1999, 89:1018–1023.
2. Fichtenberg CM, Glantz SA. Effect of smoke-free workplaces on smoking behaviour: systematic review. *British Medical Journal*, 2002, 325:188.
3. Orleans C, Slade J. Nicotine addiction: *principles and management*. New York, Oxford University Press, 1993.
4. Brundtland G. Address at the opening of World No Tobacco Day 2000. http://www.who.int/director-general/speeches/2000/english/20000531_bangkok.html (accessed 8 October 2007).
5. United Nations Economic and Social Council Ad Hoc Inter-agency Task Force on Tobacco Control. Report of the Secretary-General, 2006. http://www.who.int/tobacco/global_interaction/un_taskforce/SG_UNTF_ECOSOC_2006.pdf (accessed 11 September 2007).
6. World Health Organization. Tobacco Free Initiative. Monitoring the tobacco industry, 2007. http://www.who.int/tobacco/surveillance/ti_monitoring/en/index.html (accessed 20 September 2007).
7. World Health Organization committee of experts on tobacco industry documents. Tobacco industry strategies to undermine tobacco control activities at the World Health Organization, 2000. http://www.who.int/tobacco/en/who_inquiry.pdf (accessed 11 September 2007). http://www.who.int/tobacco/communications/TI_manual_content.pdf.
8. World Health Organization. World Health Assembly resolution WHA54.18 Transparency in tobacco control, 2001. http://www.who.int/tobacco/framework/wha_eb/wha54_18/en/index.html (accessed 11 September 2007).
9. World Health Organization. Tobacco industry and corporate social responsibility ... an inherent contradiction, 2004. http://www.who.int/tobacco/communications/CSR_report.pdf (accessed 11 September 2007).
10. World Health Organization. WHO Framework Convention on Tobacco Control, 2005. http://www.who.int/tobacco/framework/WHO_FCTC_english.pdf (accessed 11 September 2007).
11. Philip Morris. Corporate worldwide regulatory affairs issues review, prospects and plans, 29 April 1995 (<http://legacy.library.ucsf.edu/tid/jww95a00>, accessed 11 November 2008).
12. Saloojee Y, Dagli E. Tobacco industry tactics for resisting public policy on health. *Bulletin of the World Health Organization*, 2000, 78:902–910.
13. Corporate Accountability International. Why it is important to protect public health policy from tobacco industry interference, 2007. http://www.stopcorporateabuse.org/files/pdfs/Executive%20Summary%20of%20Report%20on%20Article%205.3_English.pdf (accessed 20 September 2007).
14. Corporate Accountability International. Model legislation to exclude the tobacco industry and implement the FCTC. <http://www.stopcorporateabuse.org/files/pdfs/Model%20Legislation%20to%20Exclude%20the%20Tobacco%20Industry.pdf> (accessed 20 September 2007).
15. University of California San Francisco Library and Center for Knowledge Management. Reports on tobacco industry activity, 2004. <http://galen.library.ucsf.edu/tobacco/state.html> (accessed 20 September 2007).

16. Hirschhorn N. Tobacco documents bibliography, 2007. <http://www.library.ucsf.edu/tobacco/docsbiblio.html> (accessed 20 October 2007).
17. Sebrle EM et al. Tobacco industry successfully prevented tobacco control legislation in Argentina. *Tobacco Control*, 2005, 14:e2.
18. Pan American Health Organization. Profits over people. Tobacco industry activities to market cigarettes and undermine public health in Latin America and the Caribbean, 2002. http://www.paho.org/English/DD/PUB/profits_over_people.pdf (accessed 10 October 2007).
19. Gruning T, Gilmore A. Germany: tobacco industry still dictates policy. *Tobacco Control*, 2007, 16:2.
20. Lee C, Glantz S. The tobacco industry's successful efforts to control tobacco policy making in Switzerland, 2001. <http://www.who.int/tobacco/media/en/InquirySwiss.pdf> (accessed 24 September 2007).
21. Bitton A, Neuman M, Glantz S. Tobacco industry attempts to subvert European Union tobacco advertising legislation, 2002. <http://repositories.cdlib.org/ctcre/tcpi/EU2002> (accessed 20 October 2007).
22. Hammond R, White C. Voice of truth: multinational tobacco industry activity in the Middle East: a review of internal industry documents. http://www.who.int/tobacco/policy/en/vot1_en.pdf (accessed 10 October 2007).
23. MacKenzie R et al. "If we can just 'stall' new unfriendly legislations, the scoreboard is already in our favour": transnational tobacco companies and ingredients disclosure in Thailand. *Tobacco Control*, 2004, 13 (Suppl 2):79–87.
24. MacKenzie R et al. "Almost a role model of what we would like to do everywhere": British American Tobacco in Cambodia. *Tobacco Control*, 2004, 13 (Suppl 2):112–117.
25. Gilmore AB, McKee M. Moving east: how the transnational tobacco industry gained entry to the emerging markets of the former Soviet Union—part II: an overview of priorities and tactics used to establish a manufacturing presence. *Tobacco Control*, 2004, 13:151–160.
26. Muggli ME, Hurt RD. Tobacco industry strategies to undermine the 8th World Conference on Tobacco or Health. *Tobacco Control*, 2003, 12:195–202.
27. Muggli ME, Hurt RD, Repace J. The tobacco industry's political efforts to derail the EPA report on ETS. *American Journal of Preventive Medicine*, 2004, 26:167–177.
28. Ong E, Glantz S. Tobacco industry efforts subverting International Agency for Research on Cancer's second-hand smoke study. *Lancet*, 2000, 355:1253–1259.
29. Samuels B, Glantz S. The politics of local tobacco control. *Journal of the American Medical Association*, 1991, 266:2110–2117.
30. Apollonio D, Bero L. Industry front groups: a tobacco case study. *Journal für Verbraucherschutz und Lebensmittelsicherheit*, 2007, 2:341–348.
31. Sweda EL Jr, Daynard RA. Tobacco industry tactics. *British Medical Bulletin*, 1996, 52:183–192.
32. Chapman S, Penman A. "Can't stop the boy": Philip Morris' use of Healthy Buildings International to prevent workplace smoking bans in Australia. *Tobacco Control*, 2003, 12:107–112.
33. Alamar BC, Glantz SA. The tobacco industry's use of Wall Street analysts in shaping policy. *Tobacco Control*, 2004, 13:223–227.
34. Mackay J. International aspects of US Government tobacco bills. *Journal of the American Medical Association*, 1999, 281:1849–1850.
35. White J, Bero LA. Public health under attack: the American Stop Smoking Intervention Study (ASSIST) and the tobacco industry. *American Journal of Public Health*, 2004, 94:240–

- 250.
36. Chapman S. *Public health advocacy and tobacco control: making smoking history*. Oxford, Blackwell Publishing, 2007.
 37. Altria group Inc (http://www.altria.com/investors/2_2_1_pmispinoff.asp, accessed 10 November 2008).
 38. Euromonitor. Consolidation endgame in sight—but is there one more big throw of the dice? (<http://www.euromonitor.com/>, accessed 10 November 2008). Consolidation_endgame_in_sight_but_is_there_one_more_big_throw_of_the_dice.
 39. Philip Morris International (http://www.philipmorrisinternational.com/pmintl/pages/eng/press/pr_20070119.asp, accessed 10 November 2008).
 40. Alacra (http://www.alacrastore.com/storecontent/thomson_m&a/philip_morris_intl_inc_acquires_cigatam_from_altria_group_inc-1889201040, accessed 29 July 2008).
 41. Philip Morris International (http://www.philipmorrisinternational.com/pmintl/pages/eng/press/pr_20070718.asp, accessed 10 November 2008).
 42. Young M. Marlboro country's borderline with China. *China Business*, 2006. http://www.atimes.com/atimes/china_business/hc10cb01.html (accessed 11 October 2007).
 43. Imperial Tobacco (<http://www.imperial-tobacco.com/files/environment/cr2006/index.asp?pageid=34>, accessed 10 November 2008).
 44. British American Tobacco-Nigeria ([http://www.batnigeria.com/oneweb/sites/bat_58td2C.nsf/vwpagesweblive/do65gdrq/\\$file/medmd6k4elm.pdf?openelement](http://www.batnigeria.com/oneweb/sites/bat_58td2C.nsf/vwpagesweblive/do65gdrq/$file/medmd6k4elm.pdf?openelement), accessed 29 July 2008).
 45. AMEInfo (http://www.ameinfo.com/news/company_news/b/British_American_Tobacco_BAT_/, accessed 10 November 2008).
 46. Japan Tobacco International (http://www.jti.co.jp/jti_e/release/04/20040520_1.html, accessed 29 July 2008).
 47. Joossens L, Raw M. The tobacco control scale: a new scale to measure country activity. *Tobacco Control*, 2006, 15:247–253.
 48. Assunta M, Chapman S. Health treaty dilution: a case study of Japan's influence on the language of the WHO Framework Convention on Tobacco Control. *Journal of Epidemiology and Community Health*, 2006, 60:751–756.
 49. Chantornvong S, McCargo D. Political economy of tobacco control in Thailand. *Tobacco Control*, 2001, 10:48–54.
 50. Gilmore AB et al. Pushing up smoking incidence: plans for a privatised tobacco industry in Moldova. *Lancet*, 2005, 365:1354–1359.
 51. Szilagyi T, Chapman S. Tobacco industry efforts to erode tobacco advertising controls in Hungary. *Central European Journal of Public Health*, 2004, 12:190–196.
 52. Szilagyi T, Chapman S. Tobacco industry efforts to keep cigarettes affordable: a case study from Hungary. *Central European Journal of Public Health*, 2003, 11:223–228.
 53. de Beyer J, Yürekli A. Privatization in the tobacco industry: issues and good practice guidelines to ensure economic benefits and safeguard public health. Washington DC, World Bank, 2005. http://www-wds.worldbank.org/external/default/WDSContentServer/WDSP/IB/2005/07/11/00016001_6_20050711141012/Rendered/PDF/329310HNPBrief15.pdf (accessed 9 October 2007).
 54. Gilmore A, Collin J, Townsend J. Transnational tobacco company influence on tax policy during privatization of a state monopoly: British American Tobacco and Uzbekistan. *American Journal of Public Health*, 2007, 97:2001–2009.

55. Gilmore AB, Collin J, McKee M. British American Tobacco's erosion of health legislation in Uzbekistan. *British Medical Journal*, 2006, 332:355–358.
56. Gilmore AB, McKee M. Exploring the impact of foreign direct investment on tobacco consumption in the former Soviet Union. *Tobacco Control*, 2005, 14:13–21.
57. Perlman F et al. Trends in the prevalence of smoking in Russia during the transition to a market economy. *Tobacco Control*, 2007, 16:299–305.
58. Bettcher DW et al. *Confronting the tobacco epidemic in an era of trade liberalization*. Geneva, World Health Organization, 2003.
59. Zhang P, Husten C. Impact of the tobacco price support program on tobacco control in the United States. *Tobacco Control*, 1998, 7:176–182.
60. British Helsinki Human Rights Group. BAT in Uzbekistan 2002, 2002. <http://www.bhhrg.org/print.asp?reportid=5&countryid=23> (accessed 19 September 2007).
61. Otanez MG et al. Eliminating child labour in Malawi: a British American Tobacco corporate responsibility project to sidestep tobacco labour exploitation. *Tobacco Control*, 2006, 15:224–230.
62. Otanez MG, Mamudu H, Glantz SA. Global leaf companies control the tobacco market in Malawi. *Tobacco Control*, 2007, 16:261–269.
63. Patel P, Collin J, Gilmore AB. "The law was actually drafted by us but the Government is to be congratulated on its wise actions": British American Tobacco and public policy in Kenya. *Tobacco Control*, 2001, 10:78–82.
64. Christian Aid. Behind the mask, 2004. http://www.google.com/search?q=cache:m_rxgxyafqj:www.christianaid.org.uk/indepth/0401csr/csr_behindtheface.pdf+behind+the+mask+christian+aid+ash+uk&hl=en&ct=clnk&cd=1&gl=au&client=firefox-a (accessed 10 October 2007).
65. World Health Organization (http://www.who.int/gb/fctc/pdf/cop2/fctc_cop2_id3-en.pdf, accessed 10 November 2008).
66. Geist HJ. Global assessment of deforestation related to tobacco farming. *Tobacco Control*, 1999, 8:18–28.
67. Yach D, Bettcher D. Globalisation of tobacco industry influence and new global responses. *Tobacco Control*, 2000, 9:206–216.
68. International Tobacco Growers' Association (http://www.tobaccoleaf.org/files/6/itga_who_public_hearing_bras%c3%adlia.pdf, accessed 10 November 2008).
69. Pollay RW. More than meets the eye: on the importance of retail cigarette merchandising. *Tobacco Control*, 2007, 16:270–274.
70. Feighery EC et al. How tobacco companies ensure prime placement of their advertising and products in stores: interviews with retailers about tobacco company incentive programmes. *Tobacco Control*, 2003, 12:184–188.
71. McDaniel PA, Malone RE. Understanding Philip Morris's pursuit of US government regulation of tobacco. *Tobacco Control*, 2005, 14:193–200.
72. Harper T. Why the tobacco industry fears point of sale display bans. *Tobacco Control*, 2006, 15:270–271.
73. Canadian Council for Tobacco Control. Ban displays. Industry arguments, 2006. <http://www.cctc.ca/cctc/EN/bandisplays/arguments> (accessed 19 September 2007).
74. Collin J et al. Complicity in contraband: British American Tobacco and cigarette smuggling in Asia. *Tobacco Control*, 2004, 13 (Suppl 2):104–111.
75. Ando E. Opposition to a ban on duty-free sales clause in WHO Framework Convention on Tobacco Control (draft), 2000. http://www.who.int/tobacco/framework/public_hearings/F2130209.pdf (accessed 11 October 2007).

76. Borland R et al. Support for and reported compliance with smoke-free restaurants and bars by smokers in four countries: findings from the International Tobacco Control (ITC) Four Country Survey. *Tobacco Control*, 2006, 15 (Suppl 3):34–41.
77. Carter SM, Chapman S. Smokers and non-smokers talk about regulatory options in tobacco control. *Tobacco Control*, 2006, 15:398–404.
78. Stauber JC. Smokers' hacks: the tobacco lobby's PR front groups. PR Watch, 1994. <http://www.prwatch.org/prwissues/1994Q3/hacks.html> (accessed 20 September 2007).
79. Apollonio DE, Bero LA. The creation of industry front groups: the tobacco industry and "get government off our back". *American Journal of Public Health*, 2007, 97:419–427.
80. Smith E, Malone R. 'We will speak as the smoker': the tobacco industry's smokers' rights groups. *European Journal of Public Health*, 2007, 17:306–313.
81. Tobacco Control Supersite (http://tobacco.health.usyd.edu.au/site/supersite/resources/docs/industry_front.htm, accessed 10 November 2008).
82. Center for Media and Democracy (http://www.sourcewatch.org/index.php?title=category:tobacco_documents_organizations, accessed 10 November 2008) ; (<http://www.tobacco.org/>, accessed 10 November).
83. TobaccoScam, University of California San Francisco (http://www.tobaccoscam.ucsf.edu/target/target_taf.cfm, accessed 10 November 2008).
84. Durkin SJ, Germain D, Wakefield M. Adult's perceptions about whether tobacco companies tell the truth in relation to issues about smoking. *Tobacco Control*, 2005, 14:429–430.
85. Wakefield M, Miller C, Woodward S. Community perceptions about the tobacco industry and tobacco control funding. *Australian New Zealand Journal of Public Health*, 1999, 23:240–244.
86. Christofides N, Chapman S, Dominello A. The new pariahs: discourse on the tobacco industry in the Sydney press, 1993–97. *Australian New Zealand Journal of Public Health*, 1999, 23:233–239.
87. Champion D, Chapman S. Framing pub smoking bans: an analysis of Australian print news media coverage, March 1996–March 2003. *Journal of Epidemiology and Community Health*, 2005, 59:679–684.
88. Kessler G. Final opinion: United States of America verses Philip Morris. Civil action No 99–2496 (GK), 2006. <http://tobacco.neu.edu/litigation/cases/doj/20060817kessleropinionamended.pdf> (accessed 20 September 2007).
89. Scollo M et al. Review of the quality of studies on the economic effects of smoke-free policies on the hospitality industry. *Tobacco Control*, 2003, 12:13–20.
90. Dearlove JV, Bialowe SA, Glantz SA. Tobacco industry manipulation of the hospitality industry to maintain smoking in public places. *Tobacco Control*, 2002, 11:94–104.
91. Mandel LL, Glantz SA. Hedging their bets: tobacco and gambling industries work against smoke-free policies. *Tobacco Control*, 2004, 13:268–276.
92. Cunningham R, Kyle K. The case for plain packaging. *Tobacco Control*, 1995, 4:80–86.
93. Holm AL, Davis RM. Clearing the airways: advocacy and regulation for smoke-free airlines. *Tobacco Control*, 2004, 13:30–36.
94. Cook DM, Bero LA. Identifying carcinogens: the tobacco industry and regulatory politics in the United States. *International Journal of Health Services*, 2006, 36:747–766.
95. Balbach ED et al. Political coalitions for mutual advantage: the case of the Tobacco Institute's Labor Management Committee. *American Journal of Public Health*, 2005, 95:985–993.
96. Wander N, Malone RE. Keeping public institutions invested in tobacco. *Journal of Business Ethics*, 2007, 73:161–176.

97. Woodward S. Effects on sport of bans on tobacco advertising and sponsorship in Australia, 2000. http://newwash.org.uk/files/documents/ASH_169.pdf (accessed 19 September 2007).
98. McDaniel PA, Smith EA, Malone RE. Philip Morris's Project Sunrise: weakening tobacco control by working with it. *Tobacco Control*, 2006, 15:215–223.
99. Shatenstein S. Smoke in their eyes. *Tobacco Control*, 2001, 10:398.
100. Office of the Attorney General, California (<http://ag.ca.gov/tobacco/msa.php>, accessed 10 November 2008).
101. USA Today. Our view on public health: Cheerios are regulated—why not cigarettes? (<http://blogs.usatoday.com/oped/2007/09/our-view-on-pub.html>, accessed 10 November 2008).
102. USA Today. Loopholes aid Big Tobacco (<http://blogs.usatoday.com/oped/2007/09/opposing-view-1.html?loc=interstitialskip>, accessed 10 November 2008).
103. Ong EK, Glantz SA. Constructing 'sound science' and 'good epidemiology': tobacco, lawyers, and public relations firms. *American Journal of Public Health*, 2001, 91:1749–1757.
104. Samet JM, Burke TA. Turning science into junk: the tobacco industry and passive smoking. *American Journal of Public Health*, 2001, 91:1742–1744.
105. Boffetta P et al. Multicenter case-control study of exposure to environmental tobacco smoke and lung cancer in Europe. 1998, *Journal of the National Cancer Institute*, 90:1440–1450.
106. Muggli ME et al. The smoke you don't see: uncovering tobacco industry scientific strategies aimed against environmental tobacco smoke policies. *American Journal of Public Health*, 2001, 91:1419–1423.
107. Macdonald V. Passive smoking doesn't cause cancer—official. Sunday Telegraph. <http://www.forces.org/articles/files/passive1.htm> (accessed 23 September 2007).
108. Japan Tobacco International. Environmental tobacco smoke. http://www.jti.com/english/corp_responsibility/our_positions/position_environmental_tobacco_smoke.aspx (accessed 11 October 2007).
109. World Health Organization (<http://www.who.int/inf-pr-1998/en/pr98-29.html>, accessed 29 July 2008).
110. BAT attacks. *Tobacco Control*, 1998, 7:116.
111. Press Complaints Commission. Complainant name: Clive Bates, Director of ASH. Sunday Telegraph, 1998. <http://www.pcc.org.uk/news/index.html?article=MTg3MA==> (accessed 23 September 2007).
112. Muggli ME, Hurt RD, Becker LB. Turning free speech into corporate speech: Philip Morris' efforts to influence US and European journalists regarding the US EPA report on secondhand smoke. *Preventive Medicine*, 2004, 39:568–580.
113. Drope J, Bialous SA, Glantz SA. Tobacco industry efforts to present ventilation as an alternative to smoke-free environments in North America. *Tobacco Control*, 2004, 13 (Suppl 1):41–47.
114. Bialous SA, Glantz SA. ASHRAE Standard 62: tobacco industry's influence over national ventilation standards. *Tobacco Control*, 2002, 1:315–328.
115. Pilkington P, Gilmore AB. The Living Tomorrow Project: how Philip Morris has used a Belgian tourist attraction to promote ventilation approaches to the control of second hand smoke. *Tobacco Control*, 2004, 13:375–378.
116. Barnoya J, Glantz SA. The tobacco industry's worldwide ETS consultants project: European and Asian components. *European Journal of Public Health*, 2006, 16:69–77.
117. Carter SM, Mongoven, Biscoe & Duchin: destroying tobacco control activism from the inside. *Tobacco Control*, 2002, 11:112–118.

118. Arthur D. Little International Inc. Public finance balance of smoking in the Czech Republic, 1999. <http://www.mindfully.org/Industry/Philip-Morris-Czech-Study.htm> (accessed 9 July 2008).
119. World Health Organization. Tobacco Free Initiative. The tobacco industry and scientific groups. International Life Sciences Institute: a case study, 2001 <http://www.who.int/tobacco/media/en/ILSI.pdf> (accessed 24 September 2007).
120. Glantz SA, Smith LR. The effect of ordinances requiring smoke-free restaurants on restaurant sales. *American Journal of Public Health*, 1994, 84:1081–1085.
121. Sebrie EM, Glantz SA. Attempts to undermine tobacco control: tobacco industry ‘youth smoking prevention’ programs to undermine meaningful tobacco control in Latin America. *American Journal of Public Health*, 2007, 97:1357–1367.
122. Ritch WA, Begay ME. Strange bedfellows: the history of collaboration between the Massachusetts Restaurant Association and the tobacco industry. *American Journal of Public Health*, 2001, 91:598–603.
123. Muggli ME, Hurt RD, Blanke DD. Science for hire: a tobacco industry strategy to influence public opinion on secondhand smoke. *Nicotine and Tobacco Research*, 2003, 5:303–314.
124. Gruning T, Gilmore AB, McKee M. Tobacco industry influence on science and scientists in Germany. *American Journal of Public Health*, 2006, 96:20–32.
125. Friedman LC, Daynard RA, Banthin CN. How tobacco-friendly science escapes scrutiny in the courtroom (see comment). *American Journal of Public Health*, 2005, 95 (Suppl 1):16–20.
126. Hardell L et al. Secret ties to industry and conflicting interests in cancer research. 2007:227–33.
127. Hirschhorn N, Bialous SA, Shatenstein S. The Philip Morris external research program: results from the first round of projects. *Tobacco Control*, 2006, 15:267–269.
128. Yano E. Japanese spousal smoking study revisited: how a tobacco industry funded paper reached erroneous conclusions. *Tobacco Control*, 2005, 14:227–233, discussion 33–35.
129. Hirschhorn N. Shameful science: four decades of the German tobacco industry’s hidden research on smoking and health. *Tobacco Control*, 2000, 9:242–248.
130. Hirschhorn N, Bialous SA, Shatenstein S. Philip Morris’ new scientific initiative: an analysis. *Tobacco Control*, 2001, 10:247–252.
131. Michaels D, Monforton C. Manufacturing uncertainty: contested science and the protection of the public’s health and environment. *American Journal of Public Health*, 2005, 95 (Suppl 1):39–48.
132. Els C, Kunyk D. Canada: first public health school rejects tobacco funds. *Tobacco Control*, 2007, 16:223.
133. University of Sydney. Tobacco industry funding, 2003. http://www.usyd.edu.au/senate/policies/tobacco_funding.pdf (accessed 18 September 2007).
134. Kaufman PE et al. Tobacco industry links to faculties of medicine in Canada. *Canadian Journal of Public Health*, 2004, 95:205–208.
135. Altman D. Statistical reviewing for medical journals. *Statistics in Medicine*, 1998, 17:2661–2674.
136. Bacchetti P. Peer review of statistics in medical research: the other problem. *British Medical Journal*, 2002, 324:1271–1273.
137. Callaham M et al. Reliability of editors’ subjective quality ratings of peer reviews of manuscripts *Journal of the American Medical Association*, 1998, 280:229–231.
138. Goodman S, Altman D, George S. Statistical reviewing policies of medical journals: caveat lector? *Journal of General and Internal Medicine*, 1998, 13:753–756.

139. Barnes D, Bero L. Why review articles on the health effects of passive smoking reach different conclusions. *Journal of the American Medical Association*, 1998, 279:1566–1570.
140. Tong EK, England L, Glantz SA. Changing conclusions on secondhand smoke in a sudden infant death syndrome review funded by the tobacco industry. *Pediatrics*, 2005, 115:356–66.
141. University of California San Francisco. Corporate extramural research, 1984. <http://legacy.library.ucsf.edu/tid/zoz58e00>.
142. TobaccoScam (http://www.tobaccoscam.ucsf.edu/resource/resource_ti.cfm, accessed 10 November 2008).
143. Bero L. Tobacco industry manipulation of research. *Public Health Reports*, 2005, 120:200–208.
144. Bornhauser A, McCarthy J, Glantz SA. German tobacco industry's successful efforts to maintain scientific and political respectability to prevent regulation of secondhand smoke. *Tobacco Control*, 2006, 15:1.
145. Barnoya J, Glantz S. Tobacco industry success in preventing regulation of secondhand smoke in Latin America: the 'Latin Project'. *Tobacco Control*, 2002, 11:305–314.
146. Glantz SA et al., eds. *The cigarette papers*. Berkeley, University of California Press, 1996.
147. Bero L et al. Lawyer control of the tobacco industry's external research program. The Brown and Williamson documents. *Journal of the American Medical Association*, 1995, 274:241–247.
148. Yach D, Bialous S. Junking science to promote tobacco. *American Journal of Public Health*, 2001, 91:1745–1748.
149. Cohen JE et al. Institutional addiction to tobacco. *Tobacco Control*, 1999, 8:70–74.
150. Smith E. 'It's interesting how few people die from smoking': Tobacco industry efforts to minimize risk and discredit health promotion. *European Journal of Public Health*, 2007, 17:162–170.
151. Garne D, Watson M, Chapman S. Environmental tobacco smoke research published in the journal *Indoor and Built Environment* and associations with the tobacco industry. *Lancet*, 2005, 365:804–809.
152. Schick SF, Glantz SA. Old ways, new means: tobacco industry funding of academic and private sector scientists since the Master Settlement Agreement. *Tobacco Control*, 2007, 16:157–164.
153. Drope J, Chapman S. Tobacco industry efforts at discrediting scientific knowledge of environmental tobacco smoke: a review of internal industry documents. *Journal of Epidemiology and Community Health*, 2001, 55:588–594.
154. Bialous SA, Yach D. Whose standard is it, anyway? How the tobacco industry determines the International Organization for Standardization (ISO) standards for tobacco and tobacco products (see comment). *Tobacco Control*, 2001, 10:96–104.
155. Francey N, Chapman S. 'Operation Berkshire': the international tobacco companies' conspiracy. *British Medical Journal*, 2000, 321:371–374.
156. McDaniel PA, Intinarelli G, Malone RE. Tobacco industry issues management organizations: creating a global corporate network to undermine public health. *Global Health*, 2008, 4:2.
157. Ibrahim JK, Glantz SA. The rise and fall of tobacco control media campaigns, 1967–2006. *American Journal of Public Health*, 2007, 97:1383–1396.
158. World Health Organization (<http://www.who.int/gb/fctc/>, accessed 10 November 2008).

159. Fox B et al. Monograph 17: evaluating ASSIST—a blueprint for understanding state- level tobacco control. Chapter 8. Evaluating tobacco industry tactics as a counterforce to ASSIST, 2006. http://cancercontrol.cancer.gov/tcrb/monographs/17/m17_complete.pdf (accessed 20 September 2007).
160. Assunta M, Chapman S. Industry sponsored youth smoking prevention programme in Malaysia: a case study in duplicity. *Tobacco Control*, 2004, 13 (Suppl 2):37–42.
161. Landman A, Ling PM, Glantz SA. Tobacco industry youth smoking prevention programs: protecting the industry and hurting tobacco control. *American Journal of Public Health*, 2002, 92:917–930.
162. Mandel L, Bialous S, Glantz S. Avoiding ‘truth’: tobacco industry promotion of life skills training. *Journal of Adolescent Health*, 2006, 39:868–879.
163. Biener L. Adult and youth response to the Massachusetts anti-tobacco television campaign. *Journal of Public Health Management and Practice*, 2000, 6:40–44.
164. Pechmann C, Reibling ET. Antismoking advertisements for youths: an independent evaluation of health, counter-industry, and industry approaches. *American Journal of Public Health*, 2006, 96:906–913.
165. Wakefield M et al. Effect of televised, tobacco company-funded smoking prevention advertising on youth smoking-related beliefs, intentions, and behavior. *American Journal of Public Health*, 2006, 96:2154–2160.
166. Heaton C et al. Youth smoking prevention and tobacco industry revenue. *Tobacco Control*, 2006, 15:103–106.
167. White V, Scollo M. What are underage smokers worth to Australian tobacco companies? *Australian New Zealand Journal of Public Health*, 2003, 27:360–361.
168. Perry C. The tobacco industry and underage youth smoking: tobacco industry documents from the Minnesota litigation. *Archives of Pediatric and Adolescent Medicine*, 1999, 153:935–941.
169. World Health Organization. Statement by the Director-General to the Intergovernmental Negotiating Body on the WHO Framework Convention on Tobacco Control at its fifth session (<http://ftp.who.int/gb/fctc/PDF/inb5/einb5d7.pdf>, accessed 10 November 2008).
170. ASH UK. Tobacco industry youth smoking prevention programmes—a critique (http://newash.org.uk/files/documents/ASH_646.pdf, accessed 10 November 2008).
171. World Health Organization. Building blocks of tobacco control. A handbook. Chapter 13: Countering the tobacco industry, 2004. <http://www.who.int/tobacco/resources/publications/general/hanbook%20Lowres%20with%20cover.pdf> (accessed 11 October 2007).
172. Sussman S. Tobacco industry youth tobacco prevention programming: a review. *Prevention Science*, 2002, 3:57–67.
173. Chapman S. “The contemporary, irreverent brand of youth with an independent streak”: BAT’s youth promotions in Myanmar. *Tobacco Control*, 2004, 13:93–94.
174. Carter SM. From legitimate consumers to public relations pawns: the tobacco industry and young Australians. *Tobacco Control*, 2003, 12:71–78.
175. Leiber C. Corporate. Youth campaign for Latin America. 23 September 1993. <http://legacy.library.ucsf.edu/tid/ehq19e00>.
176. Philip Morris. Corporate smoking and health meeting, 14 February 1973. <http://legacy.library.ucsf.edu/tid/owq24e00>.
177. Novotny TE, Zhao F. Consumption and production waste: another externality of tobacco use. *Tobacco Control*, 1999, 8:75–80.

178. Chapman S. "Keep a low profile": pesticide residue, additives, and freon use in Australian tobacco manufacturing. *Tobacco Control*, 2003, 12 (Suppl 3):45–53.
179. McDaniel PA, Solomon G, Malone RE. The tobacco industry and pesticide regulations: case studies from tobacco industry archives (see comment). *Environmental Health Perspectives*, 2005, 113:1659–1665.
180. Morley CP et al. Tobacco Institute lobbying at the state and local levels of government in the 1990s. *Tobacco Control*, 2002, 11 (Suppl 1):102–109.
181. Givel MS, Glantz SA. Tobacco lobby political influence on US state legislatures in the 1990s. *Tobacco Control*, 2001, 10:124–134.
182. Tesler L, Malone RE. Corporate philanthropy, lobbying and public health policy. *American Journal of Public Health*, 2008 [epub ahead of print].
183. Abramson J. Tobacco industry steps up flow of campaign money. New York Times. <http://query.nytimes.com/gst/fullpage.html?res=940ceede1430f93ba35750c0a96e958260&sec=&spon=&pagewanted=all> (accessed 24 September 2007).
184. Abramson J. Tobacco industry gave big where it faced attack. New York Times. <http://query.nytimes.com/gst/fullpage.html?res=9A01eed9173af93ba35755c0A96e958260&sec=health&spon=&pagewanted=all> (accessed 24 September 2007).
185. Corporate Accountability International. *Global tobacco treaty action guide*. Boston, Massachusetts, Corporate Accountability International, 2006.
186. Tobacco-Free Kids Action Fund. Common cause. Campaign contributions by tobacco interests. Annual report, September 2006, 2006. <http://tobaccofreeaction.org/contributions/september2006/september2006.pdf> (accessed 24 September 2007).
187. Glantz SA, Begay ME. Tobacco industry campaign contributions are affecting tobacco control policymaking in California. *Journal of the American Medical Association*, 1994, 272:1176–1182.
188. Dreyfuss R, George W. Bush: calling for Philip Morris. The Nation. <http://www.thenation.com/doc/19991108/dreyfuss> (accessed 24 September 2007).
189. Associated Press. Lawmakers unveil children's health bill. New York Times. <http://www.nytimes.com:80/aponline/us/AP-Childrens-Insurance.html> (accessed 24 September 2007).
190. Monardi F, Glantz SA. Are tobacco industry campaign contributions influencing state legislative behavior? *American Journal of Public Health*, 1998, 88:918–923.
191. Carver V, Reinert B, Range LM. Sustaining tobacco control coalitions amid declining resources. *Health Promotion Practice*, 2007, 8:292–298.
192. Goldman LK, Glantz SA. The passage and initial implementation of Oregon's Measure 44. *Tobacco Control*, 1999, 8:311–322.
193. Balbach ED, Traynor MP, Glantz SA. The implementation of California's tobacco tax initiative: the critical role of outsider strategies in protecting Proposition 99. *Journal of Health Politics, Policy and Law*, 2000, 25:689–716.
194. Manley M et al. The American Stop Smoking Intervention Study. *Tobacco Control*, 1997, 6:5–11.
195. Wander N, Malone RE. Making big tobacco give in: you lose, they win. *American Journal of Public Health*, 2006, 96:2048–2054.
196. World Health Organization. Building blocks of tobacco control. A handbook, 2004. <http://www.who.int/tobacco/resources/publications/general/handbook%20lowres%20with%20cover.pdf> (accessed 11 October 2007).
197. Shatenstein S. BAT social report revisited: ASH comes to BAT, 2002. http://newwash.org.uk/files/documents/ASH_374.pdf (accessed 11 October 2007).

198. ASH UK. British American Tobacco—the other report to society, 2002. http://newwash.org.uk/files/documents/ASH_373.pdf (accessed 9 October 2007).
199. Hirschhorn N. Corporate social responsibility and the tobacco industry: hope or hype? *Tobacco Control*, 2004, 13:447–453.
200. ASH UK, Christian Aid, Friends of the Earth. BAT in its own words, 2005. http://newwash.org.uk/files/documents/ASH_371.pdf (accessed 20 September 2007).
201. Lee K, Bialous SA. Corporate social responsibility: serious cause for concern. *Tobacco Control*, 2006, 15:419.
202. International Organization for Standardization. Social responsibility, 2006. <http://isotc.iso.org/livelink/livelink/fetch/2000/2122/830949/3934883/3935096/home.htm> 1 (accessed 19 September 2007).
203. Smith EA, Malone RE. Altria means tobacco: Philip Morris's identity crisis. *American Journal of Public Health*, 2003, 93:553–556.
204. Chapman S. Advocacy in action: extreme corporate makeover interruptus: denormalising tobacco industry corporate schmoozing. *Tobacco Control*, 2004, 13:445–447.
205. British American Tobacco (http://www.bat.com/group/sites/uk_3mnfen.nsf/vwpagesweblive/do726ntl?opendocume nt&skn=1&tmp=1, accessed 11 November 2008).
206. Philip Morris USA (http://www.philipmorrisusa.com/en/our_initiatives/community_involvement.asp?source= home_link, accessed 10 November 2008).
207. (<http://www.signonsandiego.com/news/mexico/20070918-1926-mexicoslimshealthcenter.html>, accessed 29 July 2008).
208. (<http://www.transnationale.org/companies/cigatam.php>, accessed 10 November 2008).
209. Philip Morris International (http://www.philipmorrisinternational.com/pmintl/pages/eng/press/pr_20070718.asp, accessed 10 November 2008).
210. Palazzo G, Richter U. CSR business as usual? The case of the tobacco industry. *Journal of Business Ethics*, 2005, 61:387–401.
211. Brunjes A. Universities heed call from students to divest stakes in 'questionable' stock: Tobacco stocks go up in smoke. *The Charlatan*, 14 September 2007.
212. Wander N, Malone RE. Selling off or selling out? Medical schools and ethical leadership in tobacco stock divestment. *Academic Medicine*, 2004, 79:1017–1026.
213. Wander N, Malone RE. Fiscal versus social responsibility: how Philip Morris shaped the public funds divestment debate. *Tobacco Control*, 2006, 15:231–241.
214. Glantz SA. Commentary: Assessing the effects of the Scottish smokefree law—the placebo effect and the importance of obtaining unbiased data. *International Journal of Epidemiology*, 2007, 36:155–156.
215. Adda J, Berlinski S, Machin S. Short-run economic effects of the Scottish smoking ban. *International Journal of Epidemiology*, 2007, 36:149–154.
216. Alamar B, Glantz SA. Effect of smoke-free laws on bar value and profits. *American Journal of Public Health*, 2007, 97:1400–1402.
217. Chaloupka F. Curbing the epidemic: governments and the economics of tobacco control. Washington DC, World Bank, 1999. <http://www1.worldbank.org/tobacco/reports.asp> (accessed 8 October 2007).
218. Federal Trade Commission. *Cigarette report for 2004 and 2005, 2007*. <http://www.ftc.gov/reports/tobacco/2007cigarette2004-2005.pdf> (accessed 3 May 2007).
219. Health Canada. *Tobacco Reporting Regulations*, 2006 (http://www.hc-sc.gc.ca/hl-vs/tobactabac/legislation/reg/indust/index_e.html, accessed 10 November 2008).
220. Malone RE. Tobacco industry surveillance of public health groups: the case of STAT (Stop Teenage Addiction to Tobacco) and INFACT (Infant Formula Action Coalition). *American Journal of Public Health*, 2002, 92:955–960.

参考文献

221. Hirschhorn N. *The tobacco industry documents. What they are, what they tell us, and how to search them. A practical manual*. Geneva, World Health Organisation, 2005. http://www.who.int/tobacco/communications/ti_manual_content.pdf (accessed 18 September 2007).
222. Blanke DD, Humphrey HH III. Putting truth into action: using the evidence for justice. *Tobacco Control*, 2006, 15 (Suppl 4):1-3.
223. Bialous SA et al. *Undermining popular government: tobacco industry political expenditures in California 1993-1994. Tobacco control policy making: United States*. University of California San Francisco, Center for Tobacco Control Research and Education, 1995. <http://repositories.cdlib.org/ctcre/tcpmus/CA1995> (accessed 20 June 2008).
224. Meredith L, Nixon B, Glantz SA. *Tobacco industry political activity and tobacco control policy making in Washington: 1996-2000. Tobacco control policy making: United States*. University of California San Francisco, Center for Tobacco Control Research and Education, 2001. <http://repositories.cdlib.org/ctcre/tcpmus/wa2001> (accessed 20 June 2008).
225. Trochim WM et al. Development of a model of the tobacco industry's interference with tobacco control programmes. *Tobacco Control*, 2003, 12:140-147.
226. Stillman F et al. Mapping tobacco industry strategies in Southeast Asia for action planning and surveillance. *Tobacco Control*, 2008, 17:1.
227. National Health Surveillance Agency. The institution, Brasilia, 2003. <http://www.anvisa.gov.br/eng/index.htm> (accessed 22 September 2007).
228. National Health Surveillance Agency. Resolution RDC No. 346. *Tobacco products*, Brasilia, 2003. http://www.anvisa.gov.br/eng/legis/resol/346_03rdc.htm (accessed 22 September 2007).

附件1.

烟草业破坏控烟策略辅助概念图

美国停止吸烟干预研究（ASSIST）模型可被用于监测烟草业干扰控烟的活动（图1）。“该图右侧是烟草业公开的策略，将是烟草业今后常规进行的活动。如右侧指标所示，烟草业和其他所有主要产业一样，从事公关和游说活动。烟草业何以改变策略应对日渐增多的控烟活动的威胁？该图和专家组指出，他们可能从图1右上角列出的活动移向左下角，干扰控烟。开始，他们最有可能加大公关和游说力度。如果控烟工作变得非常活跃，该图提示烟草业将被迫增加诋毁科研、法律和经济威胁以及骚扰等位于左下角的隐秘活动。”（226）

图2中，两侧高度一致的指标构成一组接近水平的线，看起来有点像梯子，因此被称为“梯形图”。在此，两侧的指标是重要性和可行性评分。纵轴显示各指标的平均得分序列。连接纵轴的水平线显示指标之间的Pearson相关性。该图让人可以迅速识别指标之间的一致性。

附件1.烟草业破坏控烟策略辅助概念图

图1. 烟草工业干扰控烟的指标、指标标签、相对重要性评分以及专家对其大小和位置解释的概念图

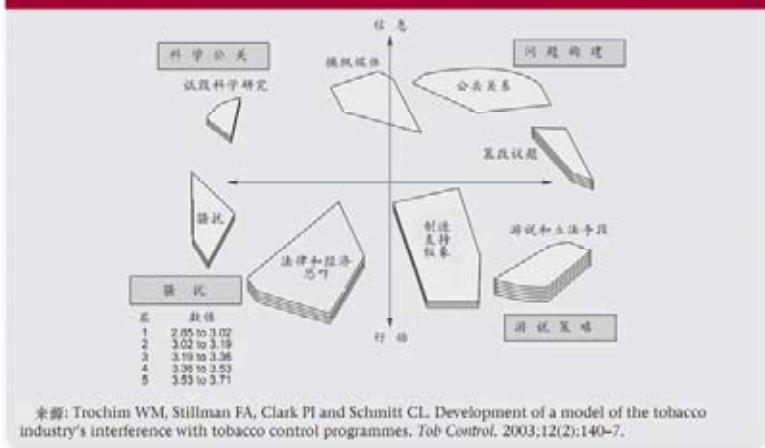
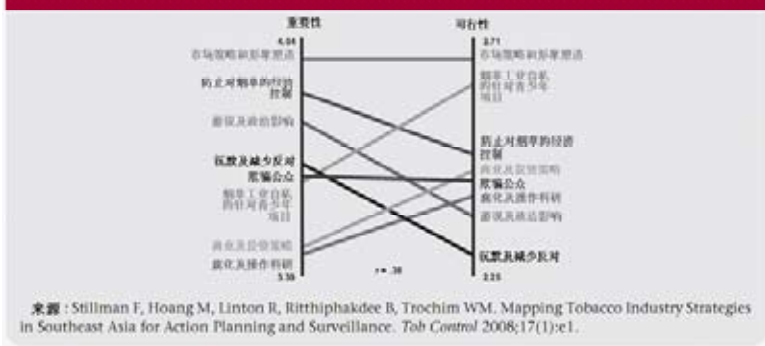


图2. 东南亚监测烟草工业活动研究的重要性和可行性梯形图



一直以来，烟草业曾采用了诸多策略来影响烟草控制政策。烟草业凭借其经济力量、游说和营销设施、操控媒体来诋毁科学研究、影响政府决策，以便扩大其致命性产品的销售。而且，烟草业在世界范围内不断投入大量慈善基金，企图以企业社会责任为伪装，创造正面公众形象。本文件描述了烟草业对烟草控制工作的干涉。2007年10月，世界卫生组织（WHO）在泛美卫生组织（PAHO）办公室召开了烟草业监测专家第一次会议，作为此次会议的产出，本报告揭露了（烟草业的）这些活动，并向WHO《烟草控制框架公约》（WHO FCTC）的缔约方以及其他WHO成员国提供了相关背景和信息，促进WHO FCTC第5.3条（反对烟草业干涉烟草控制工作）实施准则的实施。