

健康警告标签

关于图片式健康警告的证据

图片式健康警告标签是向烟草制品使用者传达烟草使用风险的重要机会。

- 烟草业使用烟草制品包装作为促销宣传机会¹。
- 大多数吸烟者记不起来与吸烟相关的具体健康后果²。
- 即便是理解吸烟危险的吸烟者，也会低估对健康影响的严重程度³。
- 大多数吸烟者认为其他吸烟者比自己面临的吸烟风险更大⁴。
- 吸烟者一般更少意识到二手烟给别人带来的风险⁵。
- 了解吸烟的风险和严重程度是促使吸烟者戒烟的重要因素²。

公共卫生支持者认为烟草制品包装是一个宣传教育的机会。每天一盒的吸烟者在购买和使用卷烟时，一天接触印烟盒上的形象至少20次（一年7,000次）。这是在一天中购买和吸烟时等关键时刻传达不要吸烟信息的20次机会⁶。使用图片式形象，增强了公共卫生信息的影响。

图片式健康警告标签有效地增加对烟草使用健康危害的知识

吸烟者报告，他们从烟草制品包装获得的关于吸烟风险的信息超过任何其他来源，电视除外²。随着更多国家采用更强有力的健康警告标签并评估其有效性，越来越多的证据显示，图片式健康警告标签比纯文字健康警告标签对提高人们对烟草使用风险的意识有更大影响。

- 2011年对烟草制品健康警告信息的审查发现，在提高人们的健康知识和对风险的意识、推动戒烟和预防吸烟方面，引发情感反应的图片式健康警告标签比纯文字警告显著更为有效⁸。
- 2015年对37项实验性研究的审查发现，与纯文字的警告相比，图片式健康警告标签：
 - 更好地吸引和维持注意力；
 - 引起更强烈的认知和情感反应；
 - 导致对烟盒和吸烟更为负面的态度；
 - 更有效地劝阻人们不要开始吸烟和增强戒烟意图⁹。
- 在评估加强烟盒上警告的影响时，2016年的一项审查认为，采用更强有力的警告（从纯文字转而采用图片式警告，以及/或者增加尺寸）使吸烟者知识和致电戒烟热线人数增加，并降低了吸烟率⁹。

“...如果你吸烟，烟盒是你经常使用的表明你主张的少数几样东西之一。只有烟盒是你一天从口袋里掏出来20次让大家看到的東西⁷。”

— 布朗威廉姆森烟草公司文件，1985年



（玻利维亚，2011年）

针对单个国家的研究，报告了相似的结论，与烟盒上纯文字的健康警告标签相比，高度可见的图片式健康警告更有效。

面向一国全民的研究显示，从纯文字的健康警告转用图片式健康警告后，显著提高了健康警告标签的有效性。

- 2000年，加拿大采用大幅图片式健康警告标签后，91%的受访吸烟者报告他们阅读了警告，显示对警告内容有很强的了解。3个月后续调查时，阅读并且讨论过警告的吸烟者更可能已经戒烟或做出戒烟尝试⁶。
- 泰国的健康警告从纯文字转为更大的图片式健康警告后，吸烟者注意到警告、仔细阅读、考虑吸烟相风险的可能性是之前的近两倍¹⁰。
- 毛里求斯2009年实行图片式健康警告标签后，吸烟者注意到健康警告的可能性是之前采用纯文字健康警告时的近四倍，仔细阅读健康警告的可能性是之前的近三倍¹¹。

图片式健康警告标签影响开始吸烟的决定，鼓励烟草使用者戒烟

- 研究发现，图片式健康警告标签上提供戒烟热线号码后，戒烟的意图增加：
 - 澳大利亚2006年采用包含戒烟热线信息的图片式健康警告标签后，致电戒烟热线的人数比之前两年翻了一番¹²。
 - 新西兰2008年采用包含戒烟热线信息的图片式健康警告标签后，首次致电戒烟热线的人数增加¹³。
- 对巴西、乌拉圭和墨西哥成年吸烟者的研究发现，巴西人比乌拉圭人或墨西哥人更可能注意到和使用过基于电话的戒烟指导。在巴西，健康警告标签和烟草控制媒体宣传公布了戒烟热线信息，而在墨西哥和乌拉圭，则只在媒体宣传中公布¹⁴。
- 对美国 and 加拿大成年吸烟者的研究发现，越是直观生动地表现健康后果，越能引起恐惧，越能导致强烈的戒烟意图¹⁵。
- 2002年，巴西采用新的图片式健康警告标签后，67%的吸烟者报告新的健康警告使他们想戒烟¹⁶。
 - 巴西2004年采用了第二轮健康警告标签。在一项评估两轮健康警告标签的研究中，研究人员发现，在健康警告标签上最恐怖最引起恐惧的图片，增加了避免吸烟的意图¹⁷。



(印度，2015年)



(巴西，2009年)

- 2009年，台湾在卷烟上采用图片式健康警告标签后，考虑吸烟健康危害的吸烟者比例从51%增加到80%，不吸烟者比例从69%增加到94%。此外，考虑戒烟的吸烟者比例从30%增加到52%¹⁸。
- 在四国研究之后开展的后续调查研究显示，与纯文字的标签（如美国）相比，较大幅图片式健康警告标签（如加拿大和澳大利亚）与戒烟次数增加相¹⁹。
- 在一项比较马来西亚较小的纯文字的和泰国较大的图片式健康警告影响的研究中，泰国的健康警告更可能导致戒烟行为²⁰。
 - 另一项比较泰国实施图片式健康警告之前和之后的研究发现，与之前纯文字的健康警告相比，面对更大幅、图片式健康警告，吸烟者考虑戒烟的可能性显著更高¹⁰。
- 在毛里求斯，实施图片式健康警告后，吸烟者考虑吸烟相关健康风险或考虑戒烟的可能性是之前的两倍以上¹¹。



（毛里求斯，2009年）

主要信息

- 图片式健康警告反驳烟草业对烟草制品的广告，增加对烟草使用相关风险的知识，降低青少年吸烟的意图，鼓励吸烟者戒烟。
- 图片式健康警告标签比纯文字警告标签有更大影响力，低识字率的受众和儿童这两个容易受到影响的人群也能看懂。
- 世界卫生组织《烟草控制框架公约》要求缔约方在批准该条约三年内，在所有烟草制品包装上采用大幅、明确、轮换的图片式健康警告标签。

参考资料

1. Ayanian JZ, Cleary PD. Perceived risks of heart disease and cancer among cigarette smokers. JAMA. 1999 Mar 17;281(11):1019-21.
2. Hammond D et al. Effectiveness of cigarette warning labels in informing smokers about the risks of smoking: Findings from the International Tobacco Control (ITC) Four Country Survey. Tobacco Control. 2006 Jun;15 Suppl 3:iii19-25.
3. Hammond D et al. Text and graphic warnings on cigarette packages: Findings from the international tobacco control four country study. American Journal of Preventive Medicine. 2007 Mar;32(3):202-9.
4. Hammond D. Tobacco labeling toolkit: Implementation. In: Hammond D, editor. Tobacco Labeling and Packaging Toolkit: a guide to FCTC article 11. Waterloo: University of Waterloo; 2008.
5. Environics Research Group. Assessment of perceived health risks due to smoking. Ottawa: Health Canada, Office of Tobacco Control; 1999.
6. Hammond D, Fong GT, McDonald PW, Cameron R, Brown KS. Impact of the graphic Canadian warning labels on adult smoking behaviour. Tob Control. 2003 Dec;12(4):391-5.
7. Sandefur T. Remarks of T.E. Sandefur, Jr. Marketing backgrounder New York, 850723 (internal industry document). Williamson B. 1985. Bates No. 532001934/1947 <http://legacy.library.ucsf.edu/tid/poi24f00>
8. Hammond D. Health warning messages on tobacco products: a review. Tobacco Control. 2011 Sep;20(5):327-37.
9. Noar SM et al. Pictorial cigarette pack warnings: a meta-analysis of experimental studies. Tob Control. 2016;25:341-354.
10. Yong H et al. Adult smokers' reactions to pictorial health warning labels on cigarette packs in Thailand and moderating effects of type of cigarette smoked: Findings from the International Tobacco Control Southeast Asia survey. Nicotine & Tobacco Research. 2013 Aug;15(8):1339-1347.
11. Green AC et al. Investigating the effectiveness of pictorial health warnings in Mauritius: Findings from the ITC Mauritius Survey. Nicotine & Tobacco Research. 2014 Sep;16(9):1240-1247.
12. Miller CL et al. Impact on the Australian Quitline of new graphic cigarette pack warnings including the Quitline number. Tobacco Control. 2009 Feb 11.
13. Li J, Grigg M. New Zealand: new graphic warnings encourage registrations with the quitline. Tobacco Control. 2009 Feb;18(1):72.
14. Thrasher JF et al. Assessing the impact of cigarette package health warning labels: a cross-country comparison in Brazil, Uruguay, and Mexico. Salud Pública de México. 2010 June;52(2):S206-S15.
15. Kees J et al. Understanding How Graphic Pictorial Warnings Work on Cigarette Packaging. Journal of Public Policy & Marketing. 2010;29(2):265-76.
16. Presentation to EU Commission on enforcement of health warnings in Brazil. (2002).
17. Nascimento BE et al. Avoidance of smoking: the impact of warning labels in Brazil. Tobacco Control. 2008 Dec;17(6):405-9.
18. Chang F et al. The impact of graphic cigarette warning labels and smoke-free law on health awareness and thoughts of quitting in Taiwan. Health Education Research. 2011;26(2):179-191.
19. Borland R et al. How reactions to cigarette packet health warnings influence quitting: findings from the ITC Four-Country survey. Addiction. 2009 Feb 10.
20. Fathelrahman AI et al. Stronger pack warnings predict quitting more than weaker ones: finding from the ITC Malaysia and Thailand surveys. Tobacco Induced Diseases. 2013;11(1):20-27.